

**OBWIESZCZENIE
z dnia 21 kwietnia 2022 r.**



Stosownie do art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176)

WOJEWODA PODKARPACKI
zawiadamia

o wydaniu decyzji z dnia 31.03.2022 r. znak I-III.7821.13.2021 uchylającej w części decyzję Starosty Przeworskiego z dnia 23.08.2021 r. Nr I/2021 znak BO.6740.I.1.2021 udzielającą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. : „Rozbudowa drogi gminnej publicznej nr G 110750 R Łopuszka Wielka-Zagórze i budowa nowego odcinka na działkach nr ewid. 684, 685, 688 w m. Łopuszka Wielka w gminie Kańczuga wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej” i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy oraz w pozostałej części utrzymującej ww. decyzję w mocy.

Z treścią ww. decyzji strony mogą zapoznać się w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie ul. Grunwaldzka 15 (V p. pokój nr 506) oraz w Urzędzie Miasta i Gminy Kańczuga 37-220 Kańczuga ul. M. Konopnickiej 2.

Pouczenie o przysługujących środkach zaskarżenia zawarte jest w decyzji.

Decyzję uważa się za doręczoną po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Elżbieta Bartman-Cupryś

Elżbieta Bartman-Cupryś
Kierownik Oddziału
w Wydziale Infrastruktury



WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297
I-III.7821.13.2021



Rzeszów 2022.03.31

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.)

po rozpatrzeniu

odwołania Pani Heleny Paszyńskiej zam. Łopuszka Wielka 62, od decyzji Starosty Przeworskiego z dnia 23.08.2021 r. Nr I/2021 znak BO.6740.I.1.2021 udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. : „Rozbudowa drogi gminnej publicznej nr G 110750 R Łopuszka Wielka-Zagórze i budowa nowego odcinka na działkach nr ewid. 684, 685, 688 w m. Łopuszka Wielka w gminie Kańczuga wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej”,

- I. Uchylam** załącznik do zaskarżonej decyzji, stanowiący mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylonego załącznika, nowego załącznika, stanowiącego mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, będącą załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji;

- II. Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na stronie 1 dot. udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej o treści :

„Rozbudowa drogi gminnej publicznej nr G 110750 R Łopuszka Wielka-Zagórze i budowa nowego odcinka na działkach nr ewid. 684, 685, 688 w m. Łopuszka Wielka w gminie Kańczuga wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej na następujących działkach : - Wszystkie działki objęte inwestycją w liniach rozgraniczających : 688, 647, 649, 650/1, 650/2, 652, 673, 674, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 765, 767, 777/2.”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu o treści :

„Rozbudowa drogi gminnej publicznej nr G 110750 R Łopuszka Wielka-Zagórze i budowa nowego odcinka na działkach nr ewid. 684, 685, 688 w m. Łopuszka Wielka w gminie Kańczuga wraz z budową i przebudową infrastruktury

technicznej na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga, na następujących działkach objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji o numerach ewid.:

647/1(647), 649/1(649), 650/3(650/1), 650/5(650/2), 652/1(652), 673/1(673), 674/1(674), 674/2(674), 679/1(679), 680/1(680), 681/1(681), 681/2(681), 682/1(682), 683/1(683), 684/1(684), 685/1(685), 688, 765/2(765), 767/1(767), 777/6(777/2).

* Pogrubioną czcionką oznaczono numery działek przeznaczonych pod inwestycję. W nawiasach wskazano numery działek przed podziałem.

III. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 2 zapis dot. wskazania działek podlegających ograniczeniu w korzystaniu oraz znajdujący się na stronach 8 i 9 w punkcie 3 zapis dot. ustalenia obowiązku wykonania robót i zezwolenia na wykonanie ww. obowiązku,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w miejsce uchylenia w pkt 3 na str. 8 nowego zapisu o treści :

- a) „**Ustalam obowiązek** budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy i przebudowy zjazdów, przebudowy innych dróg publicznych, budowy i przebudowy urządzeń wodnych, **zezwalam na wykonanie ww. obowiązków** oraz **określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości** wymienionych poniżej, polegające na wykonaniu wyszczególnionych poniżej robót budowlanych na części tych nieruchomości, określonych na załączniku do niniejszej decyzji (mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu) i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym :

L.p.	Numer działki (po podziale)	Numer działki Jednostka ewidencyjna /Obręb ewidencyjny	Zakres prac
1.	-	782 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa rowu
2.	-	782 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa skrzyżowania z drogą powiatową nr P1631R wraz z przebudową zjazdu, przebudowa rowów wraz z ich umocnieniem, wykonanie wylotów,
3.	647/2	647 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa zjazdu indywidualnego
4.	649/2	649 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa zjazdu indywidualnego

5.	649/2	649 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci teletechnicznej i sieci gazowej
6.	650/4	650/1 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa zjazdu indywidualnego
7.	650/4	650/1 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci teletechnicznej
8.	650/6	650/2 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci gazowej
9.	-	654/2 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci gazowej
10.	-	671 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Budowa oświetlenia ulicznego
11.	-	671 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa i budowa zjazdów indywidualnych
12.	674/3	674 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa zjazdu publicznego
13.	674/3	674 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci gazowej
14.	679/2	679 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci gazowej
15.	680/2	680 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa i budowa zjazdów indywidualnych
16.	681/3	681 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa/budowa zjazdów indywidualnych

17.	681/3	681 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci gazowej
18.	683/2	683 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Budowa oświetlenia ulicznego i zabezpieczenie sieci elektrycznej oświetlenia ulicznego
19.	683/2	683 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Budowa zjazdu publicznego
20.	683/2	683 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci teletechnicznej
21.	683/2	683 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Budowa kanalizacji deszczowej
22.	684/2	684 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci energetycznej
23.	684/2	684 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Budowa zjazdu indywidualnego
24.	685/2	685 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci teletechnicznej
25.	-	686 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa sieci teletechnicznej
26.	777/8	777/2 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Budowa zjazdu indywidualnego
27.	767/2	767 181405_5 Kańczuga-obszar wiejski/ 0006 Łopuszka Wielka	Przebudowa rowu

- b) Inwestor w oparciu o złożone oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wykona roboty budowlane :
- działka nr ewid. 683 – zgodnie załącznikiem nr 1 i 3 do decyzji,
- c) W oparciu o art. 20a Inwestor wykona roboty budowlane na działce nr ewid. 235.

IV. W pozostałej części utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

U z a s a d n i e n i e

Starosta Przeworski, zaskarżoną decyzją z dnia 23.08.2021 r. Nr I/2021 znak BO.6740.I.1.2021 udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. : „Rozbudowa drogi gminnej publicznej nr G 110750 R Łopuszka Wielka-Zagórze i budowa nowego odcinka na działkach nr ewid. 684, 685, 688 w m. Łopuszka Wielka w gminie Kańczuga wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej”.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła Pani Helena Paszyńska zam. Łopuszka Wielka 62, która zarzuciła zaskarżonej decyzji naruszenie prawa tj. :

- art. 11f ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych poprzez niedopełnienie obowiązku wskazania inwestorowi jakich konkretnych przedsięwzięć ma dokonać aby zapewnił on poszanowanie interesów Skarżącej, m.in. prawa do prywatności oraz prawa do nienaruszalności mieszkania przy budowie drogi w odległości 0,60 m od ściany budynku mieszkalnego z oknami,
- art. 17 ust. 3 ww. ustawy zrid poprzez nadanie zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w sytuacji, gdy realizacja przedmiotowej inwestycji ma być dokonana na przełomie 2022/2023, czyli za ok. 1 rok, co w ocenie Skarżącej powoduje wypaczenie sensu tego typu instytucji,
- art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane zgodnie z którym, obiekt jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając poszanowanie występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich,
- art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zgodnie z którym obiekt budowlany w obszarze zabudowanym ma być oddalony od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi gminnej o co najmniej 6 metrów, a zatwierdzony zaskarżoną decyzją projekt przewiduje usytuowanie budynku mieszkalnego Skarżącej w odległości 0,60 m,
- art. 7 Kpa w zw. z art. 11f ust. 4 ustawy zrid tj. prowadzenie postępowania wbrew zasadzie prawdy obiektywnej, które to uchybienie miało istotny wpływ na wynik sprawy oraz poprzez przyjęcie, że brak jest możliwości wykorzystania na rzecz

przedmiotowej inwestycji gruntu o szerokości 12 m usytuowanego po przeciwnej stronie drogi powiatowej lub poprzez budowę chodnika dla pieszych na styku z ogrodzeniem Skarżącej o szerokości 1,25 m zgodnie z treścią § 44 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.),

- art. 8 w zw. z art. 80 Kpa poprzez przyjęcie za prawdziwe i udowodnione twierdzenia inwestora, że wskazany przez niego projekt jest jedynym uwzględniającym słuszny interes publiczny i nie ma możliwości poprowadzenia i wykonania inwestycji drogowej bez naruszania nieruchomości Skarżącej,
- art. 10 Kpa poprzez wydanie decyzji bez zawiadomienia uczestnika o ostatecznym zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim i wypowiedzenia co do niego oraz art. 11 Kpa tj. zasady przekonywania,
- art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, który nakazuje wydatkować środki publiczne w sposób celowy i oszczędny, gdy tymczasem planowana do realizacji inwestycja przewiduje wyburzenie wybudowanej 4 lata temu drogi o szerokości 5 m, stanowiącej 300 metrowy ciąg pieszo-jezdny i w to miejsce wybudowanie nowej 300 metrowej drogi o zbliżonym standardzie.

Reasumując, Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji Starosty Przeworskiego i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdzam, że wydane rozstrzygnięcie częściowo wymaga reformy na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, o czym orzeczono w sentencji niniejszej decyzji.

Na wstępie należy wyjaśnić, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiły podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Przechodząc do analizy wydanego przez Starostę Przeworskiego rozstrzygnięcia, należy zwrócić uwagę, że zaskarżona decyzja została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1363 z późn. zm.) – zwanej dalej „specustawą drogową”. Przedmiotowa ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca

1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1376 z późn. zm.), a także organy właściwe w tych sprawach. Celem wprowadzenia omawianej specustawy drogowej jest stworzenie instrumentów prawnych, zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych, a co za tym idzie szybką modernizację i rozbudowę sieci dróg w kraju.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że przedmiotem rozpoznania jest rozbudowa i budowa drogi gminnej, która zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych stanowi jedną z kategorii dróg publicznych, a zatem uzasadnia to prowadzenie postępowania w trybie przepisów specustawy drogowej.

Przed złożeniem wniosku o wydanie ww. decyzji zriid inwestor tj. Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga uzyskał opinie wskazane w art. 11b ust. 1 cytowanej wyżej ustawy tj. opinię Zarządu Województwa Podkarpackiego - uchwała Nr 265/5250/21 z dnia 30.03.2021 r., opinię Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga z dnia 04.03.2021 r. znak RRG.7011.02.2020.KT oraz wystąpił do Zarządu Powiatu Przeworskiego pismem z dnia 23.02.2021 r. o wydanie opinii w trybie art. 11b ust. 1 specustawy drogowej (ww. organ w ustawowym terminie nie zajął stanowiska).

Ponadto, do wniosku o wydanie decyzji zriid Inwestor załączył, wymagane zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej dokumenty, tj. opinie : Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z dnia 25.03.2021 r. znak RZ.RPP.430.24.2021.MW, Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie z dnia 09.03.2021 r. znak KRO.5120.77.2021.GK, Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu z dnia 02.03.2021 r. znak AZP-II.5183.5.2021.PT., Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie z dnia 02.03.2021 r. oraz pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z dnia 01.03.2021 r., znak : ZS.2215.16.2021 o braku podstaw do wydania opinii.

Ponadto zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy drogowej inwestor dołączył do wniosku decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22.01.2021 r. znak RZ.ZUZ.1.4210.684.2020.MK0 udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z projektowanej kanalizacji deszczowej odwadniającej odcinek projektowanej drogi do wód płynących rzeki Łopuszanka. Inwestor przedłożył również decyzję Ministra Cyfryzacji z dnia 08.02.2021 r. znak DT.WUKE.7110.87.2021 zwalniającą Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga z obowiązku budowy kanału technologicznego w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji.

Ponadto do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację powyższej inwestycji drogowej inwestor załączył komplet dokumentów wymaganych na podstawie art. 11 d ust. 1 specustawy drogowej, a w szczególności mapę w skali 1 : 500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Załączył także analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z wykazem zmian gruntowych. Do wniosku o wydanie decyzji zriid inwestor dołączył również cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane.

Starosta Przeworski, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 specustawy drogowej pismem z dnia 16.06.2021 r. znak BO.6740.I.1.2021 zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku o wydanie tej decyzji, wysyłając zawiadomienia na adresy widniejące w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania organ I instancji zawiadomił w drodze obwieszczeń tj. : na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Przeworsku, w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Przeworskiego, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kańczuga oraz w prasie lokalnej – gazeta Super Nowości. W powyższym zawiadomieniu o wszczęciu postępowania organ I instancji podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym oraz zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń i wniosków, a także o miejscu i terminie, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją techniczną.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, działając na podstawie art. 11a ust. 1 oraz art. 11f ust. 1 i art. 17 ust. 1 specustawy drogowej Starosta Przeworski wydał w dniu 23.08.2021 r. zaskarżoną decyzję o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Z analizy akt sprawy wynika, że organ I instancji doręczył zaskarżoną decyzję wnioskodawcy oraz doręczył zawiadomienie o wydaniu przedmiotowej decyzji właścicielom lub użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości zgodnie z dyspozycją art. 11f ust. 3 specustawy drogowej. Pozostałe strony postępowania organ I instancji zawiadomił w drodze obwieszczeń tj. : na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Przeworsku, w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Przeworskiego, na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kańczuga oraz w prasie lokalnej – gazecie Super Nowości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu, zgodnie z art. 11f ust. 4 ustawy zrid organ podał informację o miejscu i terminie, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji, a także zatwierdzenie podziału nieruchomości. Ponadto na mocy przedmiotowego rozstrzygnięcia zatwierdzono projekt budowlany. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Miasta i Gminy Kańczuga. Poza tym ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej, określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, a także szczegółowe warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, jak również szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego tut. Organ pismem z dnia 30.11.2021 r. znak I-III.7821.13.2021 wezwał zarządcę drogi do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji w zakresie stwierdzonych w niej nieprawidłowości tj. o :

- 1. doprowadzenie projektu zagospodarowania terenu (str. 51 rys. nr 2) do zgodności z wymogami określonymi w decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego w Krośnie z dnia 22 stycznia 2021 r. znak RZ.ZUZ.1.4210.684.2020.MKo udzielającej Burmistrzowi Miasta i Gminy Kańczuga*

- pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz usługę wodną tj. odprowadzenie wód opadowych i roztopowych, poprzez wskazanie rowów i przepustów przeznaczonych do likwidacji i do przebudowy oraz rowów i przepustów nowoprojektowanych, z określeniem kilometraża ww. urządzeń wodnych umożliwiającego weryfikację zgodności projektu budowlanego z wymogami ww. pozwolenia wodnoprawnego,
2. uzupełnienie projektu zagospodarowania terenu poprzez wskazanie szerokości projektowanych zjazdów indywidualnych i publicznych, zgodnie z wymogami zawartymi w § 78 i 79 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.),
 3. uzupełnienie projektu zagospodarowania terenu o zwymiarowanie projektowanych miejsc postojowych oraz podanie odległości od granic sąsiednich działek,
 4. uzupełnienie projektu budowlanego (część opisowa i część rysunkowa) poprzez prawidłowe określenie inwestora, którym zgodnie z przywołaną wyżej specustawą drogową jest zarządca drogi gminnej tj. Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga, a nie jak wskazano w projekcie Miasto i Gmina Kańczuga,
 5. wyjaśnienie zasadności zajęcia wskazanej na pzt części działki nr ewid. 683 (ograniczenie w korzystaniu) w związku z wykonaniem robót budowlanych innych niż budowa zjazdu publicznego w km 0+285.41,
 6. doprowadzenie części rysunkowej projektu (str. 66 rys. nr 4.1 – Przekrój typowy nr 2 droga gminna publiczna Nr G110750R przekrój w km 0+023.83-0+064.46) do zgodności z wymogami § 37 i 38 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) w zakresie projektowanego pobocza przy drodze (na ww. rysunku wskazano, iż w obrębie projektowanej drogi przewidziano z jednej strony chodnik, z drugiej strony ściek trójkątny, nie stanowiący pobocza, a element odwodnienia drogi),
 7. uzupełnienie wniosku z dnia 11.06.2021 r. o wydanie decyzji zrid o :
 - ustalenie obowiązku budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy i przebudowy urządzeń wodnych, przebudowy innych dróg publicznych, budowy i przebudowy zjazdów (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit e,f,g i h ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – j.t. Dz.U. z 2020 poz. 1363),
 - określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e-h (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i ustawy zrid),
 - zezwolenie na wykonanie obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e-h (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit j. ustawy zrid),
 8. uzupełnienie wniosku z dnia 11.06.2021 r. o wydanie decyzji zrid o określenie terminu wydania nieruchomości, zgodnie z uregulowaniem zawartym w art. 16 ust. 2 specustawy drogowej. W powyższym wniosku wskazano termin wydania nieruchomości – „120 dni”, co jest określeniem nieprecyzyjnym, bowiem zgodnie z powyższym przepisem termin wydania nieruchomości nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się

ostateczna. Podkreślić należy, iż w decyzji zrid organ określił ww. termin na 121 dzień, a zatem należy wskazać, czy zarządca wyraża zgodę na tak określony termin.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Inwestor w dniu 23 grudnia 2021 r. (data wpływu do tut. Organu) uzupełnił dokumentację projektową. Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 31.01.2022 r. poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie składania ewentualnych wniosków i zastrzeżeń w terminie 7 dni od daty doręczenia przedmiotowego pisma. W toku postępowania odwoławczego zastrzeżenia m. in. w zakresie przebiegu projektowanej drogi złożyła Pani Helena Paszyńska.

Przechodząc do kontroli wydanego przez organ I instancji rozstrzygnięcia organ odwoławczy, rozpatrując ponownie wniosek inwestora oraz uwzględniając dokonane na etapie postępowania odwoławczego uzupełnienia stwierdził, że wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej.

Należy zauważyć, że przepisy art. 138 § 1 pkt 2 kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Dokonana przez tut. Organ korekta zaskarżonej decyzji sprowadza się do uwzględnienia naniesionych przez inwestora w toku prowadzonego postępowania odwoławczego zmian w zakresie dotyczącym szerokości projektowanych zjazdów indywidualnych i publicznych (po dokonaniu uzupełnień w projekcie powyższe zjazdy spełniają wymogi ww. rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r.). W związku z tym, iż inwestor przedłożył nową mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, uchylono załącznik zaskarżonej decyzji Starosty Przeworskiego (mapę z przebiegiem drogi) i orzeczono w tym zakresie poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego załącznika (pkt I niniejszej decyzji).

Z uwagi na fakt, iż w sentencji zaskarżonej decyzji nie wskazano na rzecz jakiego podmiotu udzielono zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej uchylono zapis znajdujący się na stronie 1 zaskarżonej decyzji dot. udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i w tym zakresie orzeczono poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu (pkt II decyzji). W omawianym punkcie doprecyzowano również działki objęte inwestycją, wskazując numery działek po podziale.

Ponadto uchylono również znajdujący się na stronie 2 zapis dot. wskazania działek podlegających ograniczeniu w korzystaniu oraz znajdujący się na stronach 8 i 9 w punkcie 3 zapis dot. ustalenia obowiązku wykonania robót i zezwolenia na wykonanie ww. obowiązku i w tym zakresie orzeczono poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu (pkt III decyzji).

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 kpa.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu Pani Heleny Paszyńskiej w zakresie szerokości projektowanego pasa drogowego i związanego z tym wywłaszczenia nieruchomości Skarżącej wyjaśnić należy, że zarówno organ I instancji jak i organ odwoławczy pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Zgodnie bowiem z art. 11d ust. 1 pkt 1

specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji zrid decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi. Zarówno Starosta jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e tej ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok NSA II OSK 432/13 z dnia 17.04.2013 r.). Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji zrid.

Ustosunkowując się do zarzutu Skarżącej dot. naruszenia art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych, poprzez brak zachowania minimalnej odległości 6 m pomiędzy projektowaną inwestycją a istniejącym budynkiem mieszkalnym znajdującym się na nieruchomości Pani Paszyńskiej stwierdzić należy, że nie znajduje on uzasadnienia.

Powyższy przepis art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (j.t. Dz.U. z 2021 poz. 1376 ze zm.) stanowi, że obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej takiej, która została określona w zawartej w tym przepisie tabeli. W stosunku do drogi gminnej odległość ta powinna wynosić 6 m w terenie zabudowanym. Należy mieć jednak na względzie, że norma zawarta w przytoczonym przepisie reguluje wymóg obowiązujący w procesie sytuowania obiektu budowlanego przy istniejącej drodze publicznej. Nie dotyczy natomiast zjawiska odwrotnego tj. sytuowania drogi publicznej, ani jej przebudowy przy istniejącym obiekcie budowlanym. Chodzi więc w nim o dostosowanie odległości nowobudowanych budynków do przebiegu drogi publicznej, a nie sytuowania drogi w stosunku do istniejących budynków. W żaden sposób przepis ten nie może być odnoszony do sytuacji zupełnie innej, aniżeli w tym przepisie określona. Pomijając bowiem stosowanie w tym względzie językowej wykładni tego przepisu, jako wystarczającej do ustalenia jego normatywnej treści, także wykładnia celowościowa nie daje podstaw do rozszerzenia zakresu stosowania tego przepisu, skoro jego celem jest określenie stosownych wymagań dla zminimalizowania wzajemnych negatywnych oddziaływań pomiędzy istniejącą już drogą publiczną a innymi obiektami budowlanymi, które mają być dopiero usytuowane w pobliżu tej drogi.

Ustawa o drogach publicznych nie zawiera definicji legalnej pojęcia „sytuowanie” obiektu budowlanego. Pojęcie „sytuowanie” użyte w art. 43 ust. 1 ww. ustawy o drogach publicznych oznacza nie tylko odległość obiektu budowlanego od krawędzi jezdni, ale także wskazuje na to kiedy, w procesie powstawania obiektu, przepis ten znajduje zastosowanie. Usytuowanie obiektów budowlanych jest przedmiotem regulacji art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzeń wykonawczych, wydanych na podstawie art. 7 ust. 2 Prawa budowlanego.

W odniesieniu do budynków, jest to rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.). Zgodnie z § 2 ust. 1 tego rozporządzenia, jego przepisy nie odnoszą się z zastrzeżeniem § 135 ust. 10 oraz § 207 ust. 2, do istniejącej zabudowy. W konsekwencji „sytuowanie” budynku na działce budowlanej oznacza zachowywanie określonych warunków w trakcie procesu budowy lub zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego. Uprawniony jest zatem pogląd, że przepis art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych odnosi się wyłącznie do nowych budynków, które mają powstawać przy istniejących drogach publicznych (por. wyrok NSA z dnia 10.04.2008 r. sygn. akt II OSK 1687/07). Mając powyższe na uwadze nie można więc dopatrzeć się, by usytuowanie projektowanej drogi naruszało przepisy dotyczące zachowania odległości od istniejącej zabudowy, ponieważ takie przepisy w omawianym przypadku nie miały zastosowania.

Odnosząc się do zarzutu Pani Paszyńskiej dot. naruszenia art. 17 ust. 3 specustawy drogowej poprzez nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji zrid w sytuacji, kiedy realizacja przedmiotowej inwestycji ma być wykonana na przełomie lat 2022/2023, co w ocenie Skarżącej powoduje wypaczenie sensu tego typu instytucji wyjaśnić należy, że decyzja zrid której nadano rygor natychmiastowej wykonalności (jak w omawianym przypadku) stanowi podstawę do rozpoczęcia przez inwestora robót budowlanych służących realizacji inwestycji drogowej, jednak o terminie rozpoczęcia realizacji ww. inwestycji decyduje samodzielnie inwestor i zarówno Starosta jak i organ odwoławczy nie posiadają kompetencji do ingerowania w tym zakresie.

Należy w tym miejscu wskazać, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy drogowej wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym.

Organ I instancji w zaskarżonej decyzji z dnia 23.08.2021 r. Nr I/2021 uzasadnił przyczyny nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, które w ocenie organu odwoławczego zasługują na uwzględnienie. Starosta Przeworski wskazał, że wnioskodawca wystąpił o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadniając wniosek interesem społecznym, polegającym na jak najszybszej realizacji zamierzenia z uwagi na brak chodników i bardzo wąskie pobocza, nienormatywną szerokość jezdni, co utrudnia bezpieczne poruszanie się pieszych w szczególności dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej, zły stan techniczny istniejącej drogi gminnej, który utrudnia dojazd służbom ratownictwa medycznego oraz ratownictwa dla pozostałych zagrożeń życia ludzkiego, klęsk żywiołowych i katastrof. Tak opisany i zakładany cel realizowanej drogi może być uznany za interes społeczny. Mając powyższe na względzie przyjąć należy, że w tym zakresie Starosta Przeworski nie naruszył granic uznania przy orzekaniu o natychmiastowej wykonalności decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

Ponadto ustosunkowując się do pisma Pani Heleny Paszyńskiej wniesionego do tut. Organu w dniu 03.03.2022 r. w którym Skarżąca domaga się powołania biegłych celem : *„ustalenia czy roboty budowlane jak i późniejsza eksploatacja spornej drogi nie będą zagrażać stabilności konstrukcji budynków mieszkalnych usytuowanych przy tej drodze w tym*

budynku mieszkalnego Pani Paszyńskiej oraz Domu Nauczyciela; potwierdzenia faktu, że brak jest możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji bez ingerencji w nieruchomości Skarżącej pomimo opinii Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Przeworsku oraz zobowiązania inwestora do zabezpieczenia elementów budynku Skarżącej oraz Domu Nauczyciela w celu zapobieżenia pękaniu fundamentów i ścian” wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011, str. 5, z późn. zm.), dotyczących : nośności i stateczności konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego, higieny, zdrowia i środowiska, bezpieczeństwa użytkowania i dostępności obiektów, ochrony przed hałasem, oszczędności energii i izolacyjności cieplnej, zrównoważonego wykorzystania zasobów naturalnych.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 Prawa budowlanego obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7. Tym samym inwestor zobowiązany jest zaprojektować, wybudować i użytkować obiekt budowlany (w omawianym przypadku drogę publiczną) zgodnie z powyższymi przepisami i nie ma konieczności powoływania w tym zakresie biegłych.

Projekt budowlany stanowiący załącznik zaskarżonej decyzji zrid zawiera oświadczenie projektantów (str. 6 i 7) z którego wynika, że opracowany on został zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, normami technicznymi, zasadami wiedzy technicznej i jest kompletny. Ponadto jak wskazano w opisie technicznym do projektu zagospodarowania terenu (str. 47) realizacja projektowanego obiektu nie spowoduje ograniczeń w obecnym jak i w przyszłym wykorzystaniu działek sąsiednich. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 25 czerwca 2020 r. sygn. akt II SA/Sz 620/19 : *„Organ prowadzący postępowanie zmierzające do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę bada wyłącznie, czy zostało złożone takie oświadczenie, a pełną odpowiedzialność za zgodność tego projektu z prawem ponoszą projektanci oraz ewentualnie osoba sprawdzająca projekt. Spoczywa na nich także odpowiedzialność cywilna za wady dokumentacji projektowej, jak również przed właściwą izbą zawodową. Merytoryczna kontrola projektu budowlanego przez organ nie jest uzasadniona. Kontrola ta ma charakter wyłącznie formalny.”*

Reasumując należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Przeworskiego z dnia 23.08.2021 r. Nr I/2021 znak BO.6740.I.1.2021 (po wyeliminowaniu uchybień w ramach reformacji) nie naruszają prawa.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

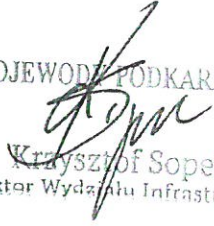
Strony mogą zaskarżyć decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie na adres 35-959 Rzeszów ul. Grunwaldzka 15.

Wpis stały od skargi wynosi 500 zł.

Zgodnie z art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 329) strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Załącznik nr 1 - mapa z przebiegiem drogi w skali 1:500.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO


Krzysztof Sopol
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymują :

1. Starosta Przeworski
2. P. Paulina Pawlak – pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Przeworsku