

*w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga*

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - tekst jednolity (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt.3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego - tekst jednolity (Dz. U. z 2000 r Nr 98 poz. 1071 z późniejszymi zmianami - po rozpatrzeniu skargi Pani Krystyny Penc zam. Siedlecza 29 - Rada Miejska w Kańczudze

*u c h w a ł a   c o   n a s t ę p u j e   :*

§ 1

Uznać za niezasadną skargę Pani Krystyny Penc zam. Siedlecza 29 z dnia 16 września 2014r. złożoną w dniu 17 sierpnia 2014 roku w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Przemyślu, która wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w Kańczudze w dniu 24 września br. i dotyczyła niezafatwienia sprawy dotyczącej rozgraniczenia drogi gminnej oznaczonej jako działka 1921.

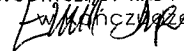
§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącej o sposobie zafatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ



*mgr Emil Drag*

## Uzasadnienie

do Uchwały Nr XXXV/388/2014 Rady Miejskiej w Kańczudze

z dnia 26 września 2014 roku

W przedmiotowej sprawie, rozgraniczenie nieruchomości drogi gminnej działki nr 1921 i 1909 należącymi do Gminy Kańczuga zostało wykonane na wniosek właściciela działki sąsiedniej nr 1924 Państwa Łoza Aleksander i Wanda zam. Siedlecza 11.

Zawarta została ugoda zawarta w trakcie rozgraniczenia nieruchomości podpisana przez przedstawiciela Gminy oraz Łozę Aleksandra i Wandę która posiada moc ugody sądowej.

Od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu wniosły odwołania strony nie będące uczestnikami rozgraniczenia, a tylko korzystali z przejazdu przez w/w drogi, którzy uważają, iż w wyniku rozgraniczenia została zajęta część drogi dojazdowej oraz ograniczony został przejazd sprzętem rolnym i innymi pojazdami.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu postanowieniem SKO-0234/51/2006 z dnia 18.05.2006r uchyliło w całości decyzję Burmistrza i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Po przeprowadzeniu dodatkowych wyjaśnień z zainteresowanymi stronami /protokoły przesłuchania strony, świadka/ ustalono iż zarzut, że strony zostały wprowadzone w błąd przez geodetę i organ I instancji polegał na tym, iż wyznaczenie drogi dojazdowej powinno być przeprowadzone tak, aby rozgraniczyć całą drogę tj. lewą i prawą stronę. W rozgraniczeniu na wniosek Łoza Aleksandra i Wandy została ustalona granica prawej strony drogi od nr 1921 z działką 1924, gdyż tylko ta strona drogi była przedmiotem rozgraniczenia.

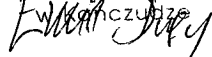
Po przeprowadzeniu dodatkowego postępowania Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga wydał ponownie decyzję GG.7430-2/3/2006 z dnia 10.07.2006r w przedmiocie tego rozgraniczenia, która wobec braku odwołań stała się ostateczna w dniu 28.07.2006r.

Pani Penc Krystyna w dniu 21 grudnia 2007r złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na w/w decyzję Burmistrza Miasta i Gminy, który postanowieniem Sygn. Akt II SA/Rz.148/08 z dnia 23 kwietnia 2008r odrzucił skargę.

Ponadto w nawiązaniu do skargi złożonej przez skarżącą do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu należy zwrócić uwagę, iż właściciel działki 1916 Pan Mucha Jerzy przy budowie nowego ogrodzenia część swojej działki pozostawił poza ogrodzeniem na poszerzenie lewej strony drogi nr 1921.

Urząd Miasta i Gminy prowadził rozmowy z Panem Jerzym Muchą proponując wykup tej części działki na rzecz gminy, na którą zainteresowany nie wyraził zgody jak również nie wyraził zgody na remont tego odcinka drogi, co w konsekwencji powoduje utrudnienia do prawidłowego korzystania z w/w drogi.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ

  
mgr Emil Drag