

URZĄD MIĘSTA I GMINY
W KAŃCZUDZE
ul. M. Konopnickiej 2

Wpł.
dnio 28. LIP. 2014

Nr
Podpis

Przemyśl, 17.07.2014 r.

P. G. Magou

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 par. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 267), art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 1 i 2, art. 53 ust. 3 i art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2012 r., poz. 647 ze zmianami), po rozpatrzeniu odwołania Pana Pakuła Tadeusza zam. 37-500 Jarosław, Wierzbna 15, Pani Rochackiej Henryki zam. ul. Wolności 24/6, 37-220 Kańczuga, Pana Rut Wojciecha zam. ul. 11-go Listopada 2, 37-220 Kańczuga, Pani Rut Katarzyny zam. ul. 11-go Listopada 2, 37-220 Kańczuga, Pani Kulas Danuty zam. ul. Wolności 38, 37-220 Kańczuga, Pana Dzimira Józefa zam. ul. Leopolda Okulickiego 4, 37-220 Kańczuga, Pani Dzimira Bernardy zam. ul. Leopolda Okulickiego 4, 37-220 Kańczuga od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga z dnia 24.04.2014 r. znak: RG.6733.02A.2014.GM w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu w składzie:

Przewodniczący – Jerzy Bober
Członek (spr.) - Joanna Wilk
Członek - Janina Gawlik

na posiedzeniu w dniu 17.07.2014 r. postanowiło :

u c h y l i ć

decyzję organu I instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia.

U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżoną decyzją, wydaną na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), art. 1 ust. 2, art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.), Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego p.n. „Budowa bezobsługowej stacji bazowej telefonii komórkowej sieci Play o numerze PR W 6001C, na terenie działki Nr 749 obr. 0015 Kańczuga oraz w sąsiedztwie działek oznaczonych Nr 748, 769, 746/2, 746/4, 746/3, 747, 749, 750 obr. Kańczuga.

W decyzji organ ustalił :

1. warunki szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy w zakresie :
- zagospodarowania terenu

- warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
- ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
- obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji,
- wymagań dotyczących ochrony osób trzecich,
- wymagań dotyczących ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych.

Organ określił również warunki wynikające z przepisów szczególnych oraz wskazał, iż linie rozgraniczające teren inwestycji wyznaczono na załączniku graficznym Nr 1 na mapie w skali 1:1000 w konturach oznaczonych lit. A – D oraz linią ciągłą w kolorze czerwonym.

Od decyzji organu I instancji odwołali się: Pakuła Tadeusz zam. 37-500 Jarosław, Wierzbna 15, Rochacka Henryka zam. ul. Wolności 24/6, 37-220 Kańczuga, Rut Wojciech zam. ul. 11-go Listopada 2, 37-220 Kańczuga, Rut Katarzyna zam. ul. 11-go Listopada 2, 37-220 Kańczuga, Kulas Danuta zam. ul. Wolności 38, 37-220 Kańczuga, Dzimira Józef zam. ul. Leopolda Okulickiego 4, 37-220 Kańczuga, Dzimira Bernarda zam. ul. Leopolda Okulickiego 4, 37-220 Kańczuga zarzucając naruszenie przepisów postępowania poprzez wydanie pozytywnej decyzji pomimo braku postępowania administracyjnego zmierzającego do wyjaśnienia konieczności przeprowadzenia oceny środowiskowej, a w konsekwencji wydania decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji. Odwołujący wnoszą o uchylenie decyzji w całości.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po zapoznaniu się z aktami sprawy zważyło, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2012 r. poz. 647 ze zmianami) inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Warunek, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4 stosuje się odpowiednio.

Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego powierza się osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego urbanistów albo architektów (art. 50 ust. 4 ustawy).

W sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego decyzję wydają w odniesieniu do inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym - wójt, burmistrz albo prezydent miasta (art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora (art. 52 ust. 1 ustawy).

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek P4 sp. z o.o. ul. Taśmowa 7 Warszawa KRS 0000217207, działającej przez pełnomocnika Tomasza Bobrowskiego ul. Wiśniowa 2, 42-680 Tarnowskie Góry skierowany do Urzędu Miasta i Gminy w Kańczudze z dnia 10 lutego 2014 r. o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego pod nazwą budowa bezobsługowej stacji bazowej telefonii komórkowej sieci Play o numerze PR W 600 1 C w miejscowości Kańczuga działka Nr 749 obręb 0015 Kańczuga.

Zgodnie z przepisami art. 53 ust. 3 ustawy właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy :

1. warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy , wynikających z przepisów odrębnych;
2. stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji .

Zgodnie z par. 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalenia wymagań nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1588).

W celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu właściwy organ wyznacza wokół działki budowlanej, której dotyczy wnioski o ustalenie warunków zabudowy, obszar analizowany i przeprowadza na nim analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1 – 5 ustawy. Granice obszaru analizowanego wyznacza się na kopii mapy, o której mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu działki objętej wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy nie mniejszej jednak niż 50 metrów.

Warunki i wymagania dotyczące nowej zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się w decyzji o warunkach zabudowy, zawierającej część tekstową i graficzną. Wyniki analizy, o której mowa w par. 3 ust. 1 zawierające część tekstową i graficzną stanowią załącznik do decyzji o warunkach zabudowy.

W przedmiotowej sprawie Kolegium stwierdziło, iż analiza funkcji, cech zabudowy i zagospodarowania terenu zawiera tylko część tekstową ze wskazaniem, iż część graficzna stanowi załącznik graficzny do decyzji. Kolegium stwierdziło, iż narusza to cytowany wyżej par. 3 i par. 9 rozporządzenia w sprawie sposobu ustalenia wymagań nowej zabudowy.

Ponadto Kolegium stwierdziło, iż analiza została sporządzona przez Panią Alicję Strojny Podkarpacka Okręgowa Izba Architektów Nr PK-0-130.

Osoba sporządzająca analizę i projekt decyzji nie może też być traktowana jak organ właściwy w sprawach ustalania lokalizacji inwestycji celu publicznego zabudowy. Fakt posiadania przez nią wiadomości specjalnych w dziedzinie architektury nie przesądza o znajomości przepisów prawa, co rzutuje z kolei na prawidłowość analizy , czy wysnuwanych z niej wniosków. Tak projekt decyzji, jak i związany z nią materiał obejmujący , między innymi, analizę urbanistyczno – architektoniczną podlega ocenie oraz akceptacji organów

administracji publicznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 października 2009 r. sygn. akt II SA/Kr 798/09).

Decyzje, o których mowa w art. 51 ust. 1, wydaje się po uzgodnieniu z:

1. ministrem właściwym do spraw zdrowia - w odniesieniu do inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych, zgodnie z odrębnymi przepisami;
2. wojewódzkim konserwatorem zabytków - w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.) oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków;
3. dyrektorem właściwego urzędu morskiego - w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani;
4. właściwym organem nadzoru górniczego - w odniesieniu do terenów górniczych;
5. właściwym organem administracji geologicznej - w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;
6. organami właściwymi w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych - w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami;
7. dyrektorem parku narodowego - w odniesieniu do obszarów położonych w granicach parku i jego otuliny;
8. regionalnym dyrektorem ochrony środowiska - w odniesieniu do innych niż wymienione w pkt 7 obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody;
9. właściwym zarządcą drogi - w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego;
10. wojewodą, marszałkiem województwa oraz starostą w zakresie zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 48 - w odniesieniu do terenów, przeznaczonych na ten cel w planach miejscowych, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
 - a) wojewodą, marszałkiem województwa oraz starostą w zakresie zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 - w odniesieniu do terenów, przeznaczonych na ten cel w planach miejscowych, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
11. dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej - w odniesieniu do:
 - a) przedsięwzięć wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, do wydania którego organem właściwym jest marszałek województwa lub dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej,
 - b) obszarów, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145), w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Uzgodnień, o których mowa w ust. 4, dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane.

W przedmiotowej sprawie organ stwierdził, iż dokonał uzgodnień ze Starostą Przeworskim, Marszałkiem Województwa Podkarpackiego i Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie, jednakże nie wskazał, czy w sprawie uzgodnień wymienione organy wydały postanowienia w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, czy też nie zajęły stanowiska w sprawie.

Odnosząc się do zarzutów odwołania dotyczących aspektu uwarunkowań środowiskowych zawartych w decyzji lokalizacyjnej, przede wszystkim zwrócić należy uwagę, że we wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego inwestor zobowiązany jest podać wszystkie parametry techniczne, które decydują o wpływie inwestycji na środowisko - art. 52 ust. 2 pkt 2 lit. c u.p.z.p. Na podstawie tych parametrów technicznych organ lokalizacyjny dokonuje normatywnej kwalifikacji inwestycji w kontekście jej oddziaływania na środowisko, a więc ustala, czy zalicza się ona do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Nie tylko bowiem organ administracji architektoniczno - budowlanej, ale również organ lokalizacyjny musi zbadać, czy w sprawie istnieje wymóg uprzedniego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 72 ust. 1 pkt 3 i art. 72 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji o środowisku).

W przedmiotowej sprawie organ nie zbadał i nie dokonał oceny czy przedmiotowa inwestycja zalicza się do inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stosownie do par. 2 ust. 1 pkt 7 i par. 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.). Organ właściwy do wydania decyzji lokalizacyjnej badając wpływ inwestycji na środowisko winien dokonać samodzielnych w tym zakresie ustaleń, czy przedmiotowa inwestycja wymaga wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (patrz wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 23 listopada 2011 r. II SA/Wr 603/11, baza orzeczeń NSA).

Z uwagi na to, iż decyzja nie zawiera prawidłowej analizy oraz nie wskazuje wpływu planowanej inwestycji na środowisko, należało orzec jak w sentencji.

D e c y z j a j e s t o s t a t e c z n a .

Stronie przysługuje prawo zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu, ul. Borelowskiego 1, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Jednocześnie Kolegium zawiadamia, iż strona zamieszkała za granicą, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy, obowiązana jest wraz z wniesieniem skargi ustanowić pełnomocnika do doręczeń.

Przewodniczący..... 

Członek..... 

Członek..... 

Otrzymują:

1. Pan Bobrowski Tomasz
ul. Wiśniowa 2, 42-680 Tarnowskie Góry
2. Pan Koprowicz Stanisław
ul. 11-go Listopada 13, 37-220 Kańczuga
3. Pani Koprowicz Romana
ul. 11-go Listopada 13, 37-220 Kańczuga
4. Pan Pakuła Tadeusz
zam. 37-500 Jarosław, Wierzbna 15
5. Pani Rochacka Henryka
zam. ul. Wolności 24/6, 37-220 Kańczuga
6. Pan Rut Wojciech
zam. ul. 11-go Listopada 2, 37-220 Kańczuga
7. Pani Rut Katarzyna
zam. ul. 11-go Listopada 2, 37-220 Kańczuga
8. Pani Kulas Danuta
zam. ul. Wolności 38, 37-220 Kańczuga
9. Pan Dzimira Józef
zam. ul. Leopolda Okulickiego 4, 37-220 Kańczuga
10. Pani Dzimira Bernarda
zam. ul. Leopolda Okulickiego 4, 37-220 Kańczuga
11. Starostwo Powiatowe w Przeworsku
12. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie
ul. Traugutta 6, 37-500 Jarosławia
13. Urząd Górniczy w Krośnie
ul. Armii Krajowej 3, 38-402 Krosno
14. Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga - z prośbą o zamieszczenie na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej.
15. a/a