



Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

KWT.70.59.2023

Warszawa, 26 maja 2023 r.

Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
w Kańczudze
reprezentowany przez pełnomocnika

Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga

DECYZJA

Działając na podstawie art. 24b, art. 24c oraz art. 27c ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2023 r., poz. 537, zwanej dalej „ustawą zwoś”) w związku z art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775, zwanej dalej „kpa”),

po rozpatrzeniu

odwołania wniesionego przez Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Kańczudze od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 27 stycznia 2023 r., znak: RZ.RZT.70.73.2022, dotyczącej odmowy zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta i Gminy Kańczuga na okres 3 lat oraz nałożenia na Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Kańczudze obowiązku przedłożenia w terminie 60 dni od daty doręczenia decyzji, poprawionego projektu taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 1 ustawy zwoś oraz poprawionego uzasadnienia, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 2 ustawy zwoś wraz z załącznikami ,

- uchylam zaskarżoną decyzję w całości
- zatwierdzam taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta i Gminy Kańczuga na okres 3 lat.

Taryfa stanowi załącznik do niniejszej decyzji oraz jej integralną część.

Niniejsza decyzja podlega opłacie, o której mowa w art. 24d ustawy zwoś. Opłatę w wysokości 576,04 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt sześć złotych 04/100) należy uiścić na rachunek bankowy organu regulacyjnego – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie– nr 22 1130 1017 0020 1510 6720 0045– w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 października 2022 r. (data wpływu do organu regulacyjnego 25 października 2022 r.) Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Kańczudze, zwany dalej: wnioskodawcą, spółką,



odwołującym, stroną, złożył „Wniosek o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków” na terenie gminy Kańczuga, na okres 3 lat.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zwany dalej Dyrektorem RZGW, organem regulacyjnym, organem I instancji, regulatorem, pismem z dnia 9 listopada 2022 r. wezwał spółkę do usunięcia braków formalnych wniosku poprzez złożenie projektu taryfy i uzasadnienia zgodnego z przepisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. 2022, 1074), zwanego dalej rozporządzeniem taryfowym oraz tabel E spełniających wymagania ww. rozporządzenia.

Przy piśmie z dnia 16 listopada 2022 r. spółka przedłożyła poprawiony projekt taryfy.

Zawiadomieniem z dnia 23 listopada 2022 r. organ regulacyjny poinformował strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie. Kolejnym pismem z tego samego dnia regulator w trybie art. 27b w zw. z art. 27a ust. 3 pkt 2 ustawy zwołał spółkę do przedłożenia informacji, w zakresie: wykonania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków za lata 2018-2022 w zakresie bilansu wody i ścieków; przedłożenia informacji w zakresie wykonania niezbędnych przychodów poprzez wypełnienie tabel C i D z uwzględnieniem pełnych okresów obrotowych wraz z podaniem konkretnych zakresów dat; dostarczenie tabel D dla trzech okresów obowiązywania nowej taryfy w formie elektronicznej.

Pismem z dnia 23 listopada 2022 r. organ I instancji wezwał Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga do złożenia informacji za okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w związku z realizacją obowiązków przewidzianych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach. W odpowiedzi z dnia 30 listopada 2022 r. (data wpływu do organu regulacyjnego 1 grudnia 2022 r.) Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga przedstawił żądane dane.

Przy piśmie z dnia 30 listopada 2022 r. (data wpływu do organu regulacyjnego 1 grudnia 2022 r.) spółka przedstawiła informacje w zakresie bilansu wody i ścieków oraz wykonania niezbędnych przychodów.

Pismem z dnia 28 grudnia 2022 r. regulator wezwał spółkę do przedłożenia informacji i dokumentów w zakresie: doprecyzowania żądania w zakresie terenu objętego wnioskiem, gdyż w dokumentach załączonych do wniosku jako teren objęty działaniem spółki wskazano Miasto i Gminę Kańczuga, natomiast wniosek dotyczy gminy Kańczuga; przekazania informacji z ostatnich trzech okresów obrotowych poprzedzających wprowadzenie nowej taryfy w zakresie ilości sprzedanej wody i odprowadzonych ścieków, ilości odbiorców w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków; przekazania kopii sprawozdania za 2021 r. – M06 oraz wykazu informacji ustalającej wysokość opłaty stałej i zmiennej za usługi wodne za okres stanowiący podstawę planowania kosztów za usługi wodne na pierwszy rok wnioskowanej taryfy oraz kalkulacji potwierdzającej ustalenie tych kosztów na wskazanym poziomie; przedłożenia zestawienia przychodów z obu zakresów działalności z ostatnich trzech okresów obrotowych poprzedzających wprowadzenie nowej taryfy, przedłożenie sposobu wyodrębnienia kosztów związanych z różnymi rodzajami działalności prowadzonej przez wnioskodawcę; przedstawienia zestawienia prezentującego koszty wynagrodzeń, ilość etatów, wykaz stanowisk pracowników; wyjaśnienia zaplanowanych wzrostów kosztów energii i materiałów;



wskazania czy na terenie gminy istnieje kanalizacja ogólnospławna; wyjaśnienia występujących strat wody w sieci za 3 lata obrotowe poprzedzające wprowadzenie nowej taryfy.

Przy piśmie z dnia 10 stycznia 2023 r. (data wpływu do organu regulacyjnego 11 stycznia 2023 r.) spółka przedłożyła dodatkowe informacje i dokumenty.

Wezwaniem z dnia 12 stycznia 2023 r. organ regulacyjny wezwał spółkę do przedłożenia informacji i dokumentów w zakresie: wyjaśnienia wzrostu kosztów odprowadzania ścieków do obcych urządzeń nie będących w posiadaniu wnioskodawcy, w szczególności wzrostu kosztów energii a to w związku z ustawą z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r.; dostarczenia poprawionego projektu taryfy w pkt 1.4 ; przekazania wykazu majątku od którego naliczana jest kwota rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji; przekazania informacji dotyczącej aktualnego salda wynikającego z umowy nr 39/2019/OA/P/P, wysokości oprocentowania, wysokości odsetek wynikających z umowy planowanych do spłaty w okresie wnioskowanej taryfy.

Przy piśmie z dnia 16 stycznia 2023 r. (data wpływu do organu regulacyjnego 17 stycznia 2023 r.) spółka przedstawiła dodatkowe informacje i dokumenty.

Zawiadomieniem z dnia 19 stycznia 2023 r. organ regulacyjny poinformował o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego w sprawie oraz o uprawnieniu do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, realizując obowiązek określony w art. 79a § 1 kpa poinformował, iż na dzień wysłania zawiadomienia pozostają niespełnione przesłanki zależne od strony uzasadniające wydanie decyzji zgodnej z wnioskiem, co może skutkować wydaniem decyzji o odmowie zatwierdzenia taryfy. Jako ww. przesłanki regulator wskazał m. in.: brak wystarczającego uzasadnienia wzrostu ceny 1m³ ścieków o 64% w pierwszym roku obowiązywania nowej taryfy, o 67,5% w drugim roku obowiązywania nowej taryfy i o 70,8% w trzecim roku obowiązywania nowej taryfy dla gospodarstw domowych w stosunku do obecnie obowiązującej ceny; uwzględnienie marży zysku przez wnioskodawcę w wartości niezbędnych przychodów w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę w sposób naruszających zasadę ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat; uwzględnienie kosztów modernizacyjno-rozwojowych pomimo, że wnioskodawca nie posiada Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych; naruszenie § 8 ust 1 rozporządzenia taryfowego poprzez zastosowanie wskaźnika makroekonomicznego w zakresie kalkulowania kosztów energii elektrycznej na kolejne lata obowiązywania planowanej taryfy, wnioskodawca bowiem zaplanował wzrost ww. kosztów o 5% w drugim okresie taryfowym w stosunku do okresu pierwszego oraz o 3% w trzecim okresie taryfowym w stosunku do drugiego okresu; brak wystarczającego uzasadnienia i udokumentowania planowanego wzrostu kosztów usług obcych(zawierających koszty odprowadzania ścieków do obcych urządzeń) o 91% w zbiorowym odprowadzaniu ścieków; brak wystarczającego uzasadnienia i udokumentowania planowanego wzrostu kosztów amortyzacji o 6% w zbiorowym odprowadzaniu ścieków; brak dostatecznego uzasadnienia i udokumentowania planowanego wzrostu kosztów materiałów o 9% w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę; wykazanie strat wody w wysokości 56% co skutkowało ujmowaniem zawyżonych kosztów działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę; przedłożenie błędnego projektu taryfy w pkt 1.4 „Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat” w zakresie członowości taryfy oraz ilości grup taryfowych.

Przy piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r. (tożsama data wpływu do regulatora) spółka przedstawiła swoje stanowisko w sprawie.



W dniu 27 stycznia 2023 r. Dyrektor RZGW wydał decyzję, znak RZ.RZT.70.73.2022, o odmowie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta i Gminy Kańczuga na okres 3 lat oraz nałożenia na Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Kańczudze obowiązku przedłożenia w terminie 60 dni od daty doręczenia decyzji, poprawionego projektu taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 1 ustawy zwoź oraz poprawionego uzasadnienia, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 2 ustawy zwoź wraz z załącznikami poprzez: opracowanie projektu taryfy w sposób zapewniający ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat, poprzez weryfikację wartości niezbędnych przychodów; przedłożenie elementów uzasadnienia wymienionych w art. 24b ust. 5 i 6 ustawy zwoź zawierających poprawne wyliczenia w tabelach A-I oraz szczegółowe informacje i dokumenty wyjaśniające i uzasadniające wzrost cen i stawek opłat za wodę i ścieki. W uzasadnieniu decyzji regulator wskazał, że w jego ocenie ceny i stawki opłat w zbiorowym odprowadzaniu ścieków zostały ustalone z naruszeniem zapisów § 3 pkt 1 lit b rozporządzenia taryfowego, w szczególności brak jest wystarczającego uzasadnienia znaczącego wzrostu ceny 1m³ ścieków. Organ regulacyjny zauważył dalej, że wnioskodawca uwzględnił w planowanej taryfie koszty modernizacyjno-rozwojowe, pomimo, że nie posiada Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych. Regulator wyjaśnił w tym zakresie, że wnioskodawca planując koszty modernizacyjno-rozwojowe powinien sporządzić taki plan, który powinien być sprawdzony i zatwierdzony przez burmistrza, a następnie uchwalony przez radę gminy. Zdaniem regulatora brak formalnie zatwierdzonego planu modernizacji i rozwoju uniemożliwia prawidłowe określenie poniesionych przez przedsiębiorstwo kosztów, co z kolei ma przełożenie na ustalenie cen i stawek opłat za świadczone usługi regulowane. Dodatkowo koszty wynagrodzeń, materiałów i energii związane z planowanymi inwestycjami nie mogą być uwzględnione w przedstawionej taryfie, ponieważ wnioskodawca nie posiada zatwierdzonego wieloletniego planu rozwoju i modernizacji. Organ regulacyjny wskazał także na nieprawidłowe zaplanowanie kosztów amortyzacji, kosztów energii elektrycznej, wykazanych strat wody na poziomie 24,7% skutkujących zawyżeniem kosztów działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz przedłożenia projektu taryfy niezgodnego z § 14 ust. 2 rozporządzenia taryfowego. Odpis decyzji doręczono wnioskodawcy w dniu 30 stycznia 2023 r.

Pismem nadanym w placówce operatora wyznaczonego w dniu 13 lutego 2023 r. spółka, działając przez pełnomocnika, złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora RZGW z dnia 27 stycznia 2023 r., znak RZ.RZT.70.73.2022. Zaskarżonej decyzji zarzucono:

I. naruszenie przepisów postępowania, tj.

- 1) art. 7 oraz 77 kpa poprzez błędne przyjęcie, że zaprezentowane przez odwołującego ceny i stawki w zbiorowym odprowadzaniu ścieków w przedmiotowym wniosku zostały ustalone z naruszeniem przepisów § 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia taryfowego, w szczególności poprzez brak wystarczającego uzasadnienia wzrostu ceny 1m³ ścieków o 64,3% w pierwszym roku obowiązywania taryfy, o 67,5% w drugim roku obowiązywania planowanej taryfy oraz o 70,8% w trzecim roku obowiązywania nowej taryfy dla gospodarstw domowych w stosunku do obecnie obowiązującej ceny w sytuacji w której:
 - organ nie zwrócił się do wskazanego podmiotu, który będzie odbierał ścieki, by ustalić faktyczny koszt świadczenia usługi, a odmienne ustalenia organu w ww. kwestii mają charakter jedynie oceny i nie znajdują uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym,
 - organ pominął w tym zakresie w całości wszelkie twierdzenia i dowody przedstawione przez odwołującego w toku postępowania przed organem I instancji składane na kolejne



- wezwania organu, w konsekwencji wyprowadzone w treści uzasadnienia odmienne ustalenia od fatycznych danych przedstawionych przez odwołującego są pozbawione zasad logiki oraz oderwane od zasad kształtujących wolny rynek usług,
- w złożonym przez skarżącego wniosku do kalkulacji wartości niezbędnych przychodów uwzględniono marżę na minimalnym poziomie, której szczegółowe przedstawienie zostało zaprezentowane w tabeli zawartej w piśmie ZGK sp. z o.o. w Kańczudze z dnia 24 stycznia 2023 r., w konsekwencji osiągnięcie zysku na średnim poziomie 2,47% na przestrzeni trzech kolejnych lat nie może być uznane za działalnie stanowiące naruszenie zasady ochrony interesów odbiorców usług i nie stanowi wielkości, która w znaczącym stopniu powodowałaby wzrost cen i stawek za dostarczoną wodę,
- 2) art. 7 oraz 77 i 80 kpa poprzez błędne przyjęcie, iż brak jest dostatecznego uzasadnienia i udokumentowania planowanego wzrostu kosztów usług obcych w sytuacji w której:
- powyższy wzrost został jednoznacznie i w sposób przejrzysty uzasadniony przez załączenie stosownych pism od podmiotu świadczącego dla Odwołującego usługę odbioru ścieków do oczyszczalni ścieków,
 - podmiot trzeci, do którego będą oddawane ścieki działa na zasadach wolnorynkowych, nie podlega ani pod Urząd Miasta i Gminy Kańczuga, ani pod Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o., jak również pod organ regulacyjny jakim są Wody Polskie, w konsekwencji nie ma możliwości ze strony skarżącego, jak i innego podmiotu wymuszenia mniejszych stawek niż te przyjęte przez podmiot trzeci,
 - główną przyczyną wzrostu opłat za zbiorowe odprowadzania ścieków jest wzrost kosztów ich odprowadzania do urządzeń nie będących w posiadaniu przedsiębiorstwa, co zostało w sposób przejrzysty wykazane w treści kierowanych do Organu pism wyjaśniających,
 - utrzymanie stawek na obecnym poziomie doprowadziłoby do drastycznego zadłużenia Odwołującego,
- 3) art. 7 oraz 8 i 77 kpa poprzez przyjęcie, że brak jest wystarczającego uzasadnienia wzrostu ceny 1m³ ścieków o 64,3 % w pierwszym roku obowiązywania taryfy, o 67,5 % w drugim roku obowiązywania nowej taryfy oraz o 70,8% w trzecim roku obowiązywania nowej taryfy dla gospodarstw domowych w stosunku do obecnie obowiązującej ceny w sytuacji w której:
- wielkość opłat za usługi wodne w końcowej cenie jaką ponosi odbiorca stanowi znikomą jej część i nie ma większego znaczenia przy jej ustalaniu,
 - już w piśmie z dnia 10.01.2023 r. ZGK Sp z o.o. w Kańczudze wskazał, że brak przyjęcia nowych stawek taryfowych, uwzględniających realne koszty wykonania zadania z zakresu zbiorowego dostarczania wody i zbiorowego odprowadzania ścieków skutkował będzie powstaniem realnej, bardzo wysokiej straty finansowej, konsekwencją której będzie konieczność dochodzenia utraconych środków przez spółkę na drodze postępowania sądowego.
 - spółka nie posiada środków trwałych które użytkuje nieodpłatnie, co za tym idzie nie uwzględnia w niezbędnych przychodach amortyzacji od takich środków,
- 4) art. 7 oraz 8 i 77 kpa poprzez błędne przyjęcie, iż Odwołujący uwzględnia koszty modernizacyjno-rozwojowe pomimo, że nie posiada Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych, w sytuacji w której:
- skarżący w złożonym wniosku uwzględnił jedynie nakłady na prowadzenie prac remontowych oraz drobnych zakupów odtworzeniowych, nie zaplanował zaś wydatków modernizacyjno-rozwojowych, które powinny być ujęte w wieloletnim planie rozwoju



- i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, takich bowiem nie przewiduje w chwili obecnej.
- ustalenie organu w powyższym zakresie stanowi nadinterpretację ze strony organu przedstawionych przez Odwołującego we wniosku zestawień, danych oraz prognoz kosztów jakie ponosił będzie Odwołujący w związku z dostarczaniem wody i odprowadzaniem ścieków na terenie Miasta i Gminy Kańczuga, brak jest bowiem jakichkolwiek danych przedstawionych przez Odwołującego odnoszących się do ww. kwestii,
- 5) art. 7 oraz 77 i 80 kpa poprzez błędne przyjęcie, iż Odwołujący we wniosku w sposób nieprawidłowy zaplanował koszty energii elektrycznej na kolejne lata obowiązywania nowej taryfy i przyjęcie, że Odwołujący nie udokumentował wzrostu ww. kosztów o 5% w drugim okresie taryfowym w stosunku do okresu pierwszego oraz 3 % w trzecim okresie taryfowym w stosunku do drugiego okresu taryfowego, w sytuacji w której:
- jak było to przedstawiane niejednokrotnie przez Odwołującego wzrost kosztów energii elektrycznej związany jest ze wzrostem zużycia energii elektrycznej, w związku z rozbudową sieci kanalizacyjnej przez Gminę przez miejscowości Sieterz, Chodakówka, Lipnik i budową kolejnych przepompowni, o których to czynnikach ZGK niejednokrotnie informował o tym Organ, albowiem tak Odwołujący ww. kwestię przedstawiał zarówno we wniosku taryfowym jak i w piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r.,
 - Odwołujący przyjął we wniosku taryfowym stałą cenę energii elektrycznej na poziomie 785 zł (obróć) i 270 zł (dystrybucja), pomimo tego, iż już po złożeniu wniosku taryfowego doszło do wzrostu opłaty Dystrybucyjnej (nowa taryfa PGE Dystrybucja), która jest wyższa o 60% od założeń przyjętych przez Odwołującego we wniosku taryfowym, co z kolei sprawia, iż w przypadku składania nowego wniosku Odwołujący będzie zmuszony zawrzeć ww. wzrost przy ustalaniu nowych stawek za doprowadzanie wody i odprowadzanie ścieków, to zaś spowoduje dalszy wzrost stawek,
- 6) art. 7 oraz 77 i 80 kpa poprzez błędne przyjęcie, iż brak jest dostatecznego uzasadnienia i udokumentowania planowanego wzrostu kosztów amortyzacji o 6% w zbiorowym odprowadzaniu ścieków w pierwszy okresie obowiązywania nowej taryfy w stosunku do ostatniego okresu wykonywania taryfy, w sytuacji w której:
- stwierdzenie jakoby Odwołujący zaplanował wzrost kosztów amortyzacji o 6% w stosunku do ostatniego okresu wykonywania taryfy jest nieprawidłowe, albowiem jak wynika z przedstawionych danych przez Odwołującego procentowy wzrost w stosunku do okresu ostatnich 12 miesięcy realizacji taryfy wynosi 3,96 % do 1,25 % wzrostu w stosunku do okresu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku taryfowego,
 - ustalenie 6 % wzrostu kosztów amortyzacji przez Organ jest dowolne, Organ w żadnym bowiem miejscu nie wskazuje w jaki sposób ww. wskaźnik został przez niego obliczony, a nie jest możliwa weryfikacja jego wysokości w oparciu o przedstawione przez Odwołującego dokumenty,
- 7) art. 10 § 1 kpa poprzez jego niezastosowanie i przeprowadzenie postępowania administracyjnego przy przyjęciu jedynie fikcyjnego udziału strony odwołującej, albowiem wymiar wpływu złożonych przez nią wyjaśnień na ostateczny kształt decyzji nie ma nawet symbolicznego wymiaru, albowiem organ pomimo, iż nie dysponuje żadnym innym materiałem dowodowym niż ten przedstawiony przez odwołującego przyjmuje hipotetyczne założenia w oderwaniu od zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, co prowadzi do wniosku,



że jakich dowodów odwołujący by nie przedstawił, decyzja organu byłaby tożsama i sprowadzała się do odmowy zatwierdzenia taryfy,

II. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.

- 1) art. 24 ust. 1 w zw. z art. 24b ust. 4 pkt 1 oraz art. 24b ust 4 pkt 2 ustawy zwoł przez ich niewłaściwe zastosowanie i dokonanie negatywnej oceny wniosku o zatwierdzenie taryfy wraz z projektem taryfy i uzasadnieniem do niego w sytuacji w której:
 - Organ w całości pominął wyjaśnienia Odwołującego, w których wskazano, że zaprezentowane we wniosku taryfowym ceny i stawki w zbiorowym odprowadzaniu ścieków skalkulowane zostały w oparciu o udokumentowane koszty działalności, ich wzrost spowodowany jest przede wszystkim wzrostem kosztu odprowadzania ścieków do zewnętrznej oczyszczalni o 120%, a tym samym nie było możliwe ustalenie stawek niższych niż te jakie zostały przedstawione we wniosku taryfowym,
- 2) art. 24c ust. 1 pkt 2 ustawy zwoł przez przyjęcie, że wykazanie straty wody na poziomie 24,7 % skutkuje ujmowaniem zawyżonych kosztów działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę, zaś Odwołujący nie wykazał zasadności ponoszonych strat wody oraz wpływu tego czynnika na wysokość cen wody, jak również nie wyjaśnił czy i jakie czynności prowadzące do obniżenia występujących strat podejmuje wnioskodawca oraz jakie przynoszą efekty w sytuacji w której:
 - zgodnie z ww. przepisem Odwołujący wbrew twierdzeniom Organu nie jest zobowiązany do wyjaśniania jakie czynności prowadzące do obniżenia występujących strat podejmuje wnioskodawca oraz jakie przynoszą efekty, zaś Odwołujący w sposób jasny i czytelny przedstawił w piśmie z dnia 30.11.2022 r. dane w tabeli 1 tożsame z tymi zawartymi we wniosku taryfowym dotyczące poboru i wielkości sprzedaży wody oraz strat wody,
 - ww. przepis dotyczy rozpatrzenia w terminie 45 dni o dnia otrzymania wniosku taryfowego, o którym mowa w art. 24b ust 2 ww. ustawy i dotyczy analizy zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej w tym marżę zysku oraz weryfikację kosztów pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen - nie normuje zaś poziomu strat wody i nie przewiduje w ww. żadnego dopuszczalnego poziomu strat, którego nie osiągnąłby Odwołujący, w konsekwencji przepis ten nie może stanowić podstawy wydania decyzji o odmowie zatwierdzenia taryfy,
 - Organ bezpodstawnie przyjmuje, że zarówno we wniosku taryfowym oraz w piśmie z dnia 30.11.2022 r. jak i piśmie z dnia 24.01.2023 r. Odwołujący podaje różne dane dotyczące strat wody, w sytuacji w której poprawna analiza przedstawionych przez Odwołującego danych przy znajomości takich podstawowych operacji matematycznych jak mnożenie, dzielenie, dodawanie i odejmowanie, połączonych z umiejętnością czytania ze zrozumieniem podanych przez Odwołującego danych sprawiłoby, iż Organ stwierdzić by musiał, że w piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r Odwołujący wskazał, iż na 24,7 % łącznych przyjętych przez niego strat składa się suma strat wody oraz zużycia jej na cele technologiczne (22,24 % z tabeli nr 1 z pisma z dnia 10.01.2023 r. strat wody + 2,46 zużycia wody na cele technologiczne), zaś we wniosku w tabeli danych dotyczących poboru i wielkości sprzedaży wody oraz strat wartość podana przez Odwołującego jest tożsama z tą podaną w piśmie z dnia 10.01.2023 r. i wynosi 22,24% - w konsekwencji niezrozumiałe jest stanowisko przyjęte przez Organ w Decyzji, iż to Odwołujący podaje różne dane w różnych pismach, gdy dane te cały czas są takie same,



- przyjęcie strat wody na poziomie 22,24 % w 2021r. na potrzeby nowych stawek taryfowych odpowiada danym za lata 2018-2020 i jest na tożsamym poziomie, w konsekwencji nie sposób przyjąć, iż ww. strata przekłada się na wzrost cen za doprowadzanie wody i odprowadzanie ścieków,
- 3) §7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia taryfowego poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i przyjęcie, że Wnioskodawca w sposób nieprawidłowy uwzględnił koszty modernizacyjno-rozwojowe pomimo, iż nie posiada Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i kanalizacyjnych w sytuacji w której:
- skarżący w złożonym wniosku uwzględnił jedynie nakłady na prowadzenie prac remontowych oraz drobnych zakupów odtworzeniowych, nie zaplanował zaś wydatków modernizacyjno-rozwojowych, które powinny być ujęte w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, takich bowiem nie przewiduje w chwili obecnej, w konsekwencji ww. planu nie musi posiadać.

Wskazując powyższe odwołujący wnioś o:

1. uchylenie zaskarżonej decyzji w całości ewentualnie o :
2. uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji, gdyż decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Pismem z dnia 21 lutego 2023 r. (data wpływu 23 lutego 2023 r.) Dyrektor RZGW przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy Prezesowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zwanemu dalej Prezesem PGW WP, organem odwoławczym oraz organem II instancji, wskazując, że nie dopatrył się przesłanek do uwzględnienia odwołania w sposób zmierzający do uchylenia wydanej decyzji i do nie znalazł podstaw do zastosowania art. 132 kpa.

Uwzględniając fakt, że organ odwoławczy bada zaskarżoną decyzję pod kątem jej legalności oraz, że nie jest związany zarzutami zawartymi w odwołaniu, Prezes PGW WP zważył co następuje.

Organ odwoławczy na wstępie wyjaśnia, że aktem prawnym regulującym wydawanie decyzji zatwierdzających taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków jest ustawa z zwoś. Szczegółowe sposoby określania taryf i odpowiednia ich ocena przez organ regulacyjny odbywa się na podstawie aktu wykonawczego do ww. ustawy, tj. rozporządzenia taryfowego. W pierwszej kolejności należy przywołać treść przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z zwoś, zgodnie z którym przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na podstawie niezbędnych przychodów po dokonaniu ich alokacji na poszczególne taryfowe grupy odbiorców usług. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z zwoś przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne ustalają niezbędne przychody, o których mowa w ust. 2, uwzględniając w szczególności: 1) koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w latach obrotowych obowiązywania poprzedniej taryfy, ustalone na podstawie ewidencji księgowej z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania taryfy; 2) zmiany warunków ekonomicznych oraz wielkość usług i warunki ich świadczenia; 3) koszty wynikające z planowanych wydatków inwestycyjnych, na podstawie planów, o których mowa w art. 21 ust. 1. W tym miejscu organ odwoławczy wyjaśnia, że za niezbędne można uznać jedynie koszty uzasadnione. Koszty uzasadnione z kolei są to koszty niezbędne do wykonywania zobowiązań powstałych w związku z prowadzoną przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalnością (użyteczności publicznej) w zakresie zbiorowego dostarczania wody oraz zbiorowego odprowadzania ścieków



i przyjmowane przez to przedsiębiorstwo do kalkulacji cen i stawek opłat ustalonych w taryfie w sposób ekonomicznie uzasadniony, z zachowaniem należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców usług. Koszty, aby mogły być uznane za uzasadnione, muszą spełniać łącznie trzy kryteria: niezbędności, ekonomicznej zasadności oraz należytej staranności mającej za cel interesy odbiorców. Pierwsze kryterium oznacza, że koszt musi być poniesiony, aby wykonać dla odbiorcy przedmiotową usługę obecnie oraz w przyszłości. W tym zakresie, kosztem uzasadnionym będzie więc koszt, którego żadną miarą nie da się uniknąć, by należycie wywiązać się ze zobowiązań wobec odbiorcy usług. Istota kryterium zasadności ekonomicznej natomiast polega na tym, że koszt będący podstawą kalkulacji cen i stawek opłat w taryfie, musi mieć uzasadnienie ekonomiczne. Oznacza to konieczność rozpatrzenia relacji poniesionego wydatku do uzyskanego efektu. Generalną zasadą jest, że sam fakt ponoszenia (i wykazywania) określonego wydatku nie przesądza, że jest to wydatek uzasadniony.

Następnie należy przywołać przepis art. 24c ust. 1 ustawy zwoś, zgodnie z którym organ regulacyjny w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku o zatwierdzenie taryfy ocenia projekt taryfy i uzasadnienie pod względem zgodności przepisami ustawy zwoś i przepisami ustawy Prawo wodne oraz analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku, oraz weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Jeżeli wynik oceny, weryfikacji lub analizy, o których mowa w ust. 1, jest pozytywny, organ regulacyjny zatwierdza taryfę w drodze decyzji (ust. 2). Jeżeli wynik oceny, weryfikacji lub analizy, o których mowa w ust. 1, jest negatywny, organ regulacyjny odmawia, w drodze decyzji, zatwierdzenia taryfy oraz nakłada obowiązek w tej decyzji, w terminie w niej określonym, na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przedłożenia poprawionego projektu taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 1, lub poprawionego uzasadnienia, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 2, wskazując elementy projektu taryfy lub uzasadnienia wymagające poprawienia (ust. 3).

W analizowanej sprawie przedmiotem postępowania jest wniosek taryfowy przedłożony do zatwierdzenia w dniu 16 listopada 2022 r. Spółka w projekcie taryfy wskazała na konieczność podwyższenia ceny 1m³ wody w kolejnych okresach taryfowych dla pierwszej grupy taryfowej o 6,34%, 9,37% i 11,78% w porównaniu do cen obecnie obowiązujących oraz podwyższenia stawek opłat abonamentowych dla pierwszej taryfowej grupy odbiorców odpowiednio o 22,6%, 29,11% i 33,22% w porównaniu do stawek opłat obecnie obowiązujących. Wnioskodawca wskazał także na podwyższenie ceny 1m³ odbieranych ścieków w kolejnych latach obowiązywania planowanej taryfy dla pierwszej taryfowej grupy odbiorców o 64,26%, 67,51% i 70,76% w porównaniu do cen obecnie obowiązujących oraz podwyższenie stawek opłat abonamentowych o 22,60%, 29,11% i 33,22% w porównaniu do obecnie obowiązujących.

Rozpoznając sprawę w toku postępowania odwoławczego Prezes PGW WP wskazuje w pierwszej kolejności na nieprawidłowo poczynione przez regulatora ustalenia, które legły u podstaw wydania decyzji negatywnej, pomimo, że zebrany w sprawie materiał dowodowy jest kompletny, a złożony przez spółkę wniosek taryfowy z uzasadnieniem oraz przedłożone w toku postępowania wyjaśnienia i dokumenty wskazują na prawidłowość skalkulowania kosztów stanowiących podstawę ustalenia niezbędnych przychodów. Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że zdaniem regulatora zaplanowane przez wnioskodawcę ceny i stawki w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków zostały ustalone z naruszeniem zapisów § 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia taryfowego, w szczególności poprzez brak wystarczającego uzasadnienia wzrostu ceny odbioru 1m³ ścieków w porównaniu do ceny obecnie obowiązującej.



W tym miejscu należy wskazać, że na zaplanowany wzrost ceny odbioru 1m³ ścieków dla każdej grupy taryfowej odbiorców bezpośredni wpływ miał wzrost kosztów odprowadzania ścieków do urządzeń niebędących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Jak wynika z tabeli C załączonej do projektu taryfy, w okresie obrachunkowym koszt ten wynosił odpowiednio 697 755,60 zł, 693 762,34 zł i 682 003,35 zł, natomiast w okresie obowiązywania nowej taryfy koszt ten zaplanowany został w wysokości 1 418 302,40 zł, 1 431 442,40 zł i 1 464 292,40 zł. W załączonej do projektu taryfy informacji o ilości i cenie za wprowadzanie ścieków spółka wskazała, że odprowadza ścieki do oczyszczalni ścieków firmy Axtone SA oraz do oczyszczalni ścieków w Mikulicach, która należy do sąsiedniej gminy, zrzut ścieków odbywa się na podstawie zawartych umów. Spółka przedstawiła zestawienie obejmujące łączną wartość kosztów poniesionych w związku z hurtową sprzedażą ścieków w poszczególnych latach obrachunkowych. Następnie wnioskodawca wyjaśnił, że od stycznia 2023 r. nastąpi znaczący wzrost kosztów zrzutu ścieków do oczyszczalni firmy Axtone SA, cena bowiem wzrasta z 4,10 zł/1m³ do 9 zł/1m³. Spółka załączyła dalej stanowiące korespondencję prowadzoną ze spółką Axtone SA pisma z dnia 30 sierpnia 2022 r., 15 września 2022 r., 20 września 2022 r., 7 października 2022 r. dla wykazania prowadzenia negocjacji w kierunku uzyskania jak najniższej ceny za hurtową sprzedaż ścieków. Należy dodać, że umowa na odprowadzania i oczyszczanie ścieków z Axtone SA zawarta została w dniu 20 marca 2003 r. Do akt sprawy spółka załączyła także umowę na odbiór ścieków z miejscowości Sietesz, gmina Kańczuga, zawartą w dniu 4 stycznia 2022 r. z Gminą Gać, określającą cenę 1m³ odprowadzonych ścieków na kwotę 3,25 zł netto. Przy piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r. spółka wyjaśniła, że wzrost cen i stawek opłat w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków spowodowany jest przede wszystkim wzrostem kosztów odprowadzania ścieków do oczyszczalni zewnętrznej o 120%, a odbiorca ścieków jest podmiotem „działającym na zasadach wolnorynkowych”. Organ odwoławczy w tym miejscu wskazuje, że sposób kalkulowania kosztów usług obcych w zakresie dotyczącym odprowadzania ścieków do urządzeń nie pozostających w posiadaniu wnioskodawcy jest prawidłowy. Spółka przedstawiła koszty poniesione w poszczególnych latach okresu obrachunkowego w związku z hurtowym odprowadzaniem ścieków, w rozbiciu na obie oczyszczalnie, zaprezentowała także korespondencję prowadzoną z odbiorcą ścieków w celu uzyskania jak najniższej ceny. Następnie przedstawiła planowane koszty hurtowego zrzutu ścieków na okres obowiązywania nowej taryfy z rozbiciem na ceny wynikające z poszczególnych umów zawartych z właścicielem danej oczyszczalni ścieków. W ocenie organu odwoławczego spółka udowodniła wzrost tej pozycji kosztowej oraz jej bezpośredni wpływ na wysokość cen planowanej taryfy.

Kolejnym kosztem, którego wzrost i sposób kalkulowania budził wątpliwości organu regulacyjnego jest wzrost kosztów energii elektrycznej. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wskazano, że wnioskodawca nie udokumentował wzrostu ww. kosztów o 5% w drugim okresie taryfowym w stosunku do pierwszego okresu oraz o 3% w trzecim okresie taryfowym w stosunku do drugiego okresu. Analizując powyższe zwrócić należy uwagę na wyjaśnienia spółki i teść uzasadnienia projektu taryfy, w których wskazano, że koszty zużycia energii elektrycznej ustalono uwzględniając jako wartość bazową w pierwszym okresie średnie zużycie energii elektrycznej, które wynosiło 629 227 kWh, wysokość stawki za energię elektryczną na poziomie 0,785 zł/kWh oraz stawki opłaty dystrybucyjnej 0,27 zł/kWh. Przy piśmie z dnia 10 stycznia 2023 r. spółka wyjaśniła, że kalkulując cenę za wodę i ścieki na 3 kolejne lata nowej taryfy założono cenę energii na stałym poziomie 785 zł (obróć) i 270 zł (dystrybucja), jednak założenia spółki są niedoszacowane. Z kolei prezentując swoje stanowisko w piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r. w związku z otrzymanym zawiadomieniem o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego w sprawie, wnioskodawca wyjaśnił, że pomimo zastosowania tej samej stawki za kWh, wzrost kosztów związany jest ze wzrostem zużycia energii elektrycznej w związku z rozbudową sieci kanalizacyjnej przez gminę w miejscowościach Sietesz, Chodakówka, Lipnik i budową kolejnych przepompowni. Dodatkowo spółka



wyjaśniła, że już po złożeniu wniosku taryfowego doszło do wzrostów opłaty dystrybucyjnej według nowej taryfy PGE Dystrybucja o 60%. W tym miejscu organ odwoławczy wskazuje na treść ustawy z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. i określoną w niej cenę maksymalną energii elektrycznej w kwocie 785 zł/MWh. Należy dalej podkreślić, że maksymalna cena energii elektrycznej, znacząco niższa od cen obowiązujących na rynku usług energetycznych, zgodnie z ustawą o środkach nadzwyczajnych obowiązywać ma w roku 2023. Zaplanowanie nowej taryfy w oparciu o niższe niż rynkowe koszty energii elektrycznej generuje niższe ceny i stawki opłat oraz wpisuje się w ogólną zasadę opracowania taryf określoną przepisem § 3 pkt 1b rozporządzenia taryfowego, tj. w sposób zapewniający ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat.

Uzasadniając decyzję negatywną organ regulacyjny wskazał, że nieprawidłowym jest uwzględnienie marży zysku w wartości niezbędnych przychodów w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę bowiem narusza to zasadę ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat i jest niezgodne z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia taryfowego. Ponadto, jak wskazał regulator, planowanie wykorzystania zysku na realizację inwestycji przy braku wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych jest niezgodne z przepisami rozporządzenia taryfowego. W tym miejscu organ odwoławczy wskazuje na treść uzasadnienia wniosku taryfowego, w którym wskazano, iż założono marżę zysku w całym okresie obowiązywania nowej taryfy na działalności wodociągowej w wysokości około: 1,8% za pierwszy okres, 3,3% za drugi okres i 2,5% za trzeci okres obowiązywania nowej taryfy. Spółka dodała, że zaplanowany zysk przeznaczony zostanie na realizację działań związanych z inwestycjami na działalności wodociągowej. Przy piśmie z dnia 10 stycznia 2023 r. wnioskodawca wyjaśnił, że nie posiada wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, gdyż nie planuje budowy tych urządzeń. Ze względu na niewielką skalę działalności każda taka inwestycja powodowałaby znaczący wzrost ceny wody i odbioru ścieków płaconej przez odbiorcę usług. Z kolei przy piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r. spółka wyjaśniła, że w złożonym wniosku uwzględniono jedynie nakłady na prowadzenie prac remontowych oraz drobnych zakupów odtworzeniowych. Nie zaplanowano wydatków modernizacyjno-rozwojowych, które powinny zostać w ujęte w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Spółka przyznała, że uwzględniła w taryfie koszty modernizacyjno-rozwojowe np. monitoring sieci, które zostały już wykonane zgodnie z planem obowiązującym w latach 2018-2019.

Organ odwoławczy w tym miejscu wyjaśnia, że zgodnie z definicją ustawową niezbędnych przychodów przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne powinno osiągać przychody, które zapewnią pokrycie uzasadnionych kosztów związanych z prowadzeniem działalności oraz osiągnięcie zysku. Przepis § 6 ust. 7 rozporządzenia taryfowego wskazuje jako element niezbędnych przychodów marżę zysku zapewniającą ochronę interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Dodatkowo § 7 ust. 7 rozporządzenia taryfowego wskazuje, że przy ustalaniu nowej taryfy kwota kosztów może zostać pomniejszona o niepodzielony zysk z lat ubiegłych i że niepodzielony zysk z lat ubiegłych nie może zostać przeznaczony na finansowanie innej działalności jak zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Kolejny ustęp precyzuje, że kwota niepodzielonego zysku powinna zostać przeznaczona na finansowanie inwestycji z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Organ odwoławczy wyjaśnia, że marża zysku powinna być kalkulowana w sposób zapewniający ochronę interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Wysokość marży zysku będzie zależała od kilku czynników, z których najważniejsze to potrzeby inwestycyjne przedsiębiorstwa, a dokładniej sposób ich finansowania oraz wola właściciela przedsiębiorstwa. Dodatkowo marża zysku powinna stanowić swoiste zabezpieczenie na niedoszacowane koszty na kolejne trzy lata obowiązywania nowych taryf. Przy czym nie ma konieczności stosowania jednakowej marży zysku dla taryfy



wodociągowej i taryfy kanalizacyjnej. W analizowanej sprawie spółka zaplanowała niewielki zysk jedynie w zakresie działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę, co do której to działalności zaprojektowano stosunkowo niewielki wzrost cen i stawek opłat. Dodatkowo wnioskodawca uzasadnił zaplanowanie marży zysku koniecznością wydatkowania na niewielkie prace remontowe (odtworzeniowe) na sieci wodociągowej. W ocenie organu odwoławczego wskazanie regulatora co do nieprawidłowego skalkulowania tego kosztu jest wynikiem błędnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Wobec powyższego zarzut naruszenia przepisów prawa procesowego, tj. art. 7, 77 i 80 kpa poprzez błędne przyjęcie, iż brak jest dostatecznego uzasadnienia i udokumentowania planowanego wzrostu kosztów działalności prowadzonej przez spółkę należy uznać za zasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisu art. 10 § 1 kpa poprzez przeprowadzenie postępowania administracyjnego przy przyjęciu jedynie fikcyjnego udziału strony odwołującej, organ II instancji wskazuje jak niżej.

Zgodnie z art. 10 § 1 kpa, wyrażającym zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dla skuteczności zarzutu pozbawienia strony możliwości czynnego udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym koniecznym jest wykazanie, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło stronie przeprowadzenie konkretnych czynności procesowych, a w następstwie realizację przysługujących jej praw i nie mogło być konwalidowane na późniejszych etapach tego postępowania, jak również, że naruszenie to miało istotny wpływ na wynik sprawy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2022 r., sygn. akt III ISK 6816/21). I dalej, naruszenie art. 10 § 1 kpa może stanowić podstawę uchylenia decyzji jedynie wówczas, gdy strona wykaże, że naruszenie to miało wpływ na wynik sprawy w takim zakresie, że gdyby do takiego uchybienia nie doszło, wynik sprawy byłby odmienny (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 16 grudnia 2022 r., sygn. akt II SA/Łd 559/22). Wyrażone wyżej stanowisko jest ugruntowane w orzecznictwie sądowym, warto wskazać tutaj na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10, zgodnie z którym „Zarzut naruszenia przepisu art. 10 § 1 kpa przez niezawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego i składania wniosków może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy.”

W analizowanej sprawie strona była informowana o każdym etapie postępowania. Wezwaniem z dnia 28 grudnia 2022 r. oraz 12 stycznia 2023 r. organ regulacyjny wskazał szczegółowo zakres żądanych wyjaśnień i dodatkowych dokumentów. Zawiadomienie o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego wraz z pouczeniem o uprawnieniu do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszenia nowych z dnia 19 stycznia 2023 r., które precyzowało niewyjaśnione, w ocenie regulatora okoliczności, zostało prawidłowo doręczone spółce, a ta skorzystała z prawa do wypowiedzenia się w sprawie. Wobec powyższego należy uznać opisany wyżej zarzut za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia prawa materialnego, a to art. 24 ust. 1 w zw. z art. 24b ust. 4 pkt 1 oraz 24b ust. 4 pkt 2 ustawy zwoź poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i dokonanie negatywnej oceny wniosku o zatwierdzenie taryfy wraz z projektem taryfy i uzasadnieniem organ odwoławczy wskazuje, że w zakresie w jakim odnosi się on do kalkulowania cen i stawek opłat w działalności zbiorowego odprowadzania ścieków na podstawie wyższych kosztów odprowadzania ścieków do oczyszczalni



zewewnętrznej, jest zasadny. Prezes PGW WP wypowiedział się już odnośnie do zaprezentowanej we wniosku taryfowym kalkulacji uznając ją za prawidłową. Z kolei w zakresie zarzutu naruszenia przepisu art. 24c ust. 1 pkt 2 ustawy zżwoś organ odwoławczy wyjaśnia, że wbrew twierdzeniom odwołującego, wnioskodawca w postępowaniu taryfowym jest zobowiązany do współdziałania z organem administracyjnym, w tym do udzielania wyjaśnień na wezwania regulatora. Należy przypomnieć, że specyfiką postępowania taryfowego jest to, iż to przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne dysponuje całością materiałów i informacji niezbędnych do rozstrzygnięcia wniosku wszczynającego postępowanie. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem organ regulacyjny w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku taryfowego analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku, oraz weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Na koszty, których celowość ponoszenia weryfikuje organ regulacyjny, wbrew twierdzeniom odwołującego, wpływają m. in. straty wody ponoszone przez przedsiębiorstwo. Powyższa konstatacja organu odwoławczego nie wpłynie jednak na treść rozstrzygnięcia, albowiem w analizowanej sprawie wskazane przez spółkę straty wody nie wpłynęły znacząco na podwyżkę cen wody. Należy tutaj przypomnieć, że wnioskodawca zaplanował wzrost cen w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę dla pierwszej grupy taryfowej odbiorców w wysokości 6%, 9% i 11 % w poszczególnych latach obowiązywania nowej taryfy.

Odwołujący podniósł dalej zarzut naruszenia przez organ regulacyjny przepisu § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia taryfowego poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i przyjęcie, że spółka w sposób błędny uwzględniła koszty modernizacyjno-rozwojowe, pomimo, że nie posiada wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Dodatkowo spółka wyjaśniła, iż w złożonym wniosku uwzględniła jedynie nakłady na prowadzenie prac remontowych i drobnych zakupów odtworzeniowych, nie planowała zaś wydatków modernizacyjno-rozwojowych. Organ odwoławczy w pierwszej kolejności wskazuje na treść przepisu § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia taryfowego, zgodnie z którym koszty, na podstawie których ustala się niezbędne przychody, planuje się na podstawie kosztów wynikających z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych, ochrony środowiska i korzystania z usług wodnych, ustalonych na podstawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy, z uwzględnieniem zmian wynikających z planu w latach obowiązywania nowej taryfy. Następnie organ odwoławczy wyjaśnia, że jakkolwiek z treści ww. przepisu wynika bezwzględny obowiązek kalkulowania kosztów wynikających z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych na podstawie zatwierdzonego wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, to w analizowanej sprawie złożone zostało oświadczenie, iż spółka nie posiada wieloletniego planu rozwoju i modernizacji, gdyż nie planuje takich inwestycji, a zaplanowane przez spółkę wydatki dotyczą jedynie kosztów remontowych na inwestycjach już wykonanych.

Z akt sprawy wynika, że wszystkie przedstawione przez przedsiębiorstwo planowane koszty zostały szczegółowo przedstawione w oparciu o dokumenty złożone wraz z wnioskiem, natomiast ich analiza nie daje podstaw do kwestionowania, czy też ich dalszego wyjaśniania. W ocenie organu odwoławczego przedstawione koszty działalności przedsiębiorstwa są uzasadnione i w wystarczający sposób wykazane. Zdaniem organu odwoławczego zgromadzony materiał dowodowy pozwala na dokładne przeprowadzenie postępowania i wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty. Według organu odwoławczego korekta projektu taryfy i uzasadnienia, do której zobowiązał spółkę organ I instancji, nie jest konieczne dla pozytywnej oceny złożonego projektu taryfy, gdyż koszty działalności przedsiębiorstwa przedstawione w złożonym wniosku taryfowym zostały prawidłowo wykazane w dołączonych do sprawy



dokumentach i w ocenie organu odwoławczego uzasadniają one zaproponowane przez wnioskodawcę ceny na kolejne lata obowiązywania taryfy.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak na wstępie.



Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kicińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancyjnym.

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, 00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję – art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 259 z późn. zm., zwanej dalej „ppsa”). Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania wydanej decyzji – art. 61 § 1 ppsa. Na mocy art. 230 § 1 ppsa od przedmiotowej skargi pobiera się wpis stały zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Zgodnie z art. 239 oraz art. 243 ppsa, skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

- 1) Adw. Tomasz Mielech, Kancelaria Adwokacka Adwokat Tomasz Mielech Adwokaci i Radcowie Prawni, ul. Kreczmera 4/4, 35-065 Rzeszów, pełnomocnik Zakładu Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Kańczudze, ul. Św. Barbary 18, 37-220 Kańczuga;
- 2) Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga, ul. M. Konopnickiej 2, 37-220 Kańczuga,
- 3) Dyrektor RZGW w Rzeszowie PGW WP, ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów;
- 4) a/a.

ZAŁĄCZNIK DO DECYZJI

PREZESA

PAŃSTWOWEGO GOSPODARSTWA WODNEGO

WODY POLSKIE

Z DNIA 26 MAJA 2023 R.

ZNAK KWT.70.59.2023

TARYFA
ZA ZBIOROWE ZAOPATRZENIE W WODĘ
I ZBIOROWE ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW
NA TERENIE
MIASTA I GMINY KAŃCZUGA
NA OKRES 3 LAT

Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kidzińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

1.1 Rodzaje prowadzonej działalności

Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Kańczudze mieści się przy ul. św. Barbary 18 37-220 Kańczuga, powstał zgodnie z aktem założycielskim z dnia 25 marca 2013r, nr Rep. A. 1531/2013. Założycielem Spółki i jednym udziałowcem jest Miasto i Gmina Kańczuga. Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Kańczudze jest następcą prawnym Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kańczudze.

Przedsiębiorstwo prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Kańczuga na podstawie:

- Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków z dnia 03 grudnia 2018r Uchwała Rady Miejskiej Nr II/12/2018
- Decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga nr 1 z dnia 28.08.2013r w sprawie zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Przedmiot działania przedsiębiorstwa w zakresie objętym ustawą i niniejszym wnioskiem to

- Pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody (36,00, Z)
- Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków (37,00,Z)

Poza gospodarką wodociągowo- ściekową przedsiębiorstwo prowadzi także inną działalność gospodarczą niebędącą przedmiotem wniosku. Koszty pozostałej działalności nie obciążają kosztów dostarczania wody i odbioru ścieków

Przedsiębiorstwo prowadzi ww. działalność za pomocą urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących zarówno w posiadaniu jak i użytkowaniu spółki

1.2 Rodzaj i struktura taryfy

Wnioskowaną kalkulację cen i stawek opłat –zgodnie z przepisami oparto na wartości niezbędnych przychodów. Uzyskanie niezbędnych przychodów z opłat jest niezbędne do

pokrycia zarówno kosztów eksploatacji jak i utrzymania. Szczegóły kalkulacji przedstawiono w tabeli „Ustalenie poziomu niezbędnych przychodów oraz tabeli „Kalkulacja cen i stawek opłat za wodę i ścieki metodą alokacji prostej”

Zgodnie z ustawą taryfy zostały zaprojektowane w sposób zapewniający:

- Uzyskanie niezbędnych przychodów
- Ochronę odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat
- Eliminowanie subsydiowania skrośnego
- Motywowanie odbiorców usług do racjonalnego użytkowania wody i ograniczenia zanieczyszczenia ścieków
- Łatwość obliczania i sprawdzania cen i stawek opłat

Uwzględniając powyższe, w zakresie:

Przedsiębiorstwo ustaliło taryfę

- **Niejednolitą** – zawierającą różne ceny dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług dostarczania wody i odprowadzania ścieków
- **Wieloczonową** – zawierającą ceny i stawki opłaty abonamentowej dla poszczególnych grup odbiorców

Istotnym elementem jest zastosowanie taryfy niejednolitej wieloczonowej. Taryfa niejednolita wieloczonowa w większym stopniu spełnia ww. postulaty niż taryfa jednolita jednoczonowa.

Decydują o tym również względy ekonomiczne - zastosowanie opłaty stałej zapewnia większą stabilność funkcjonowania przedsiębiorstwa. Należy przy tym pamiętać, że znaczna część kosztów ogółem przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, to koszty stałe. Oznacza to, że nawet, jeżeli nie występuje sprzedaż i nie ma związanych z tym przychodów (ograniczanie spożycia w gospodarstwach domowych i wśród innych Odbiorców), Przedsiębiorstwo ponosi znaczne koszty związane z tym, iż w każdej chwili jest w stanie świadczyć swoje usługi tam gdzie obecne są jego urządzenia. Dlatego przedmiotem

niniejszego wniosku są również stałe opłaty abonamentowe na jednego Odbiorcę na miesiąc. Uzasadnienie stosowania takiej opłaty znajduje się w dalszej części wniosku.

Opracowana taryfa zawiera także stawki opłaty za przekroczenia warunków wprowadzania ścieków przemysłowych.

1.3 Taryfowe grupy odbiorców usług

W przedsiębiorstwie dokonano podziału odbiorców usług na następujące grupy odbiorców

W zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę

Lp.	Taryfowe grupy odbiorców usług	Opis taryfowej grupy odbiorców
0	1	3
1	grupa 1,2,3,4,7,8	Odbiorcy zużywający wodę na cele związane bezpośrednio z prowadzeniem gospodarstwa domowego, zamieszkujących w budynkach jednorodzinnych i wielorodzinnych zużywający wodę do celów spożycia i socjalno –bytowych
2	grupa 10	Odbiorcy pozostali niewymienieni zużywający wodę do celów spożycia, socjalno-bytowych i przemysłowych
3	grupa 11	Woda używana na cele ppoż.

Odprowadzenie ścieków

Lp.	Taryfowe grupy odbiorców usług	Opis taryfowej grupy odbiorców
0	1	3
1	grupa 1,2,5, 6,7,9	Odbiorcy odprowadzający ścieki związane bezpośrednio z prowadzeniem gospodarstwa domowego, zamieszkujących w budynkach jednorodzinnych i wielorodzinnych
2	grupa 10	Odbiorcy pozostali niewymienieni: odprowadzanie ścieków (oczyszczanie, odprowadzanie) od instytucji użyteczności publicznej, placówek handlowo-usługowych, zakładów

Taryfowa grupa odbiorców usług	symbol	Zakres świadczonych usług
Grupa 1	W1S1g1	W rozliczeniach w oparciu o wskazania wodomierza, odbiorcy korzystający z <u>usługi zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków</u> , okres rozliczeniowy 1 miesiąc
Grupa 2	W1S1g2	W rozliczeniach w oparciu o wskazania wodomierza, odbiorcy korzystający z <u>usługi zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków</u> , okres rozliczeniowy 2 miesiące
Grupa 3	W1g1	W rozliczeniach w oparciu o wskazania wodomierza, odbiorcy <u>korzystający wyłącznie z usług zaopatrzenia w wodę</u> , okres rozliczeniowy 1 miesiąc
Grupa 4	W1g2	W rozliczeniach w oparciu o wskazania wodomierza, odbiorcy korzystający <u>wyłącznie z usług zaopatrzenia w wodę</u> , okres rozliczeniowy 2 miesiące
Grupa 5	S1g1	W rozliczeniach w oparciu o wskazania wodomierza lub urządzenia pomiarowego, odbiorcy korzystający <u>wyłącznie z usług odbioru ścieków</u> , okres rozliczeniowy 1 miesiąc
Grupa 6	S1g2	W rozliczeniach w oparciu o wskazania wodomierza lub urządzenia pomiarowego, odbiorcy korzystający <u>wyłącznie z usług odbioru ścieków</u> , okres rozliczeniowy 2 miesiące
Grupa 7	W1S1r1	W rozliczeniach w oparciu o przeciętne normy zużycia, odbiorcy korzystający z <u>usługi zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków</u> , okres rozliczeniowy 1 miesiąc
Grupa 8	W1r1	W rozliczeniach w oparciu o przeciętne normy zużycia, odbiorcy korzystający <u>wyłącznie z usługi zaopatrzenia w wodę</u> , okres rozliczeniowy 1 miesiąc
Grupa 9	S1r1	W rozliczeniach w oparciu o przeciętne normy zużycia, odbiorcy korzystający <u>wyłącznie z usług odbioru ścieków</u> , okres rozliczeniowy 1 miesiąc
Grupa 10	W2S2g1	W rozliczeniach w oparciu o wskazania wodomierza, odbiorcy pozostali korzystający z <u>usługi zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków</u> , okres rozliczeniowy 1 miesiąc
Grupa 11	W3_1	Woda używana na cele ppoż. okres rozliczeniowy 1 miesiąc

Na podstawie niniejszej taryfy będzie rozliczana także gmina za ilość wody pobranej ze studni i źródeł ulicznych, do zasilania publicznych fontann i na cele przeciwpożarowe oraz do zraszania publicznych ulic i publicznych terenów zielonych, zgodnie z art. 22 ustawy i zawartą w tym celu umową precyzującą szczegółowe zasady pomiaru ilości i zasady rozliczeń

1.4 Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat

1.4.1. Struktura taryfowa – woda i ścieki.

Struktura taryfowa – woda

Przy rozliczeniach za dostarczaną wodę dla obu grup odbiorców usług obowiązuje taryfa dwuczłonowa składająca się z:

1. Ceny wyrażonej w złotych za m³ dostarczonej wody, w rozliczeniach dokonywanych na podstawie odczytu wskazań wodomierza lub na podstawie przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia wody
2. Stawki opłaty abonamentowej, nie zależnej od ilości dostarczonej wody, płacona bez względu na rozmiary dokonanego poboru wody lub też jego całkowitego braku pobierana za okres rozliczeniowy:
 - a) w oparciu o wskazania wodomierza głównego lub wskazania wodomierza mierzącego ilość wody bezpowrotnie zużytej
 - b) w rozliczeniach na podstawie przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia.

Opłaty te pokrywają następujące koszty

- Odczytu i rozliczenia wodomierza głównego, za wyjątkiem odbiorców rozliczanych w oparciu o przeciętne normy zużycia wody, którzy nie ponoszą kosztów odczytu

Struktura taryfowa – ścieki

Przy rozliczeniach za odprowadzone ścieki dla obu grup odbiorców usług obowiązuje taryfa dwuczłonowa składająca się z:

1. Ceny wyrażonej w złotych za m³ odprowadzonych ścieków ustalonej na podstawie wskazań urządzenia pomiarowego lub zużycia wody określonego zgodnie ze wskazaniem wodomierza lub na podstawie przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia wody
2. Stawki opłaty abonamentowej pobieranej za okres rozliczeniowy nie zależnej od ilości odprowadzanych ścieków, pobierana za okres rozliczeniowy:

- a) w rozliczeniach za ilość odprowadzanych ścieków ustaloną na podstawie zużycia wody określonego zgodnie ze wskazaniem wodomierza głównego lub urządzenia pomiarowego dla odprowadzania ścieków
- b) w rozliczeniach za ilość odprowadzanych ścieków ustalona na podstawie przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia.

Opłaty te pokrywają odpowiednio następujące koszty:

- Odczytu i rozliczenia wodomierza głównego lub urządzenia pomiarowego, za wyjątkiem odbiorców rozliczanych w oparciu o przeciętne normy zużycia wody, którzy nie ponoszą kosztów odczytu.
3. Stawki opłaty za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych zgodnie z warunkami opisanymi w punkcie 1.4.4.

Do cen i stawek opłat (netto) zgodnie z § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 roku, dolicza się podatek od towarów i usług (VAT) obowiązujący na podstawie odrębnych przepisów.



Tabela 1. Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat za zaopatrzenie w wodę

Lp.	Wyszczególnienie		Wielkość cen i stawek opłat		
	taryfowa grupa odbiorców usług	rodzaj cen i stawek opłat	w okresie od 1 do 12 miesięcy obowiązywania nowej taryfy ²⁾	w okresie od 13 do 24 miesięcy obowiązywania nowej taryfy ²⁾	w okresie od 25 do 36 miesięcy obowiązywania nowej taryfy ²⁾
1	Grupa 1	- cena wody (zł/m ³)	3,52	3,62	3,70
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	3,58	3,77	3,89
2	Grupa 2	- cena wody (zł/m ³)	3,52	3,62	3,70
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	3,58	3,77	3,89
3	Grupa 3	- cena wody (zł/m ³)	3,52	3,62	3,70
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	7,16	7,53	7,76
4	Grupa 4	- cena wody (zł/m ³)	3,52	3,62	3,70
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	7,16	7,53	7,76
7	Grupa 7	- cena wody (zł/m ³)	3,47	3,54	3,63
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	1,56	1,70	1,75
8	Grupa 8	- cena wody (zł/m ³)	3,47	3,54	3,63
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	3,12	3,39	3,49
10	Grupa 10	- cena wody (zł/m ³)	3,69	3,80	3,89
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	3,58	3,77	3,89
11	Grupa 11	- cena wody (zł/m ³)	3,69	3,80	3,89
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	917,69	962,27	992,12

Tabela 2. Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat za odprowadzanie ścieków

Lp.	Wyszczególnienie		Wielkość cen i stawek opłat		
	taryfowa grupa odbiorców usług	rodzaj cen i stawek opłat	w okresie od 1 do 12 miesiąca	w okresie od 13 do 24 miesiąca	w okresie od 25 do 36 miesiąca
			obowiązywa nia nowej taryfy 2)	obowiązywania nowej taryfy 2)	obowiązywania nowej taryfy 2)
1	Grupa 1	- cena usługi odprowadzania ścieków	9,10	9,28	9,46
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	3,58	3,77	3,89
2	Grupa 2	- cena usługi odprowadzania ścieków	9,10	9,28	9,46
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	3,58	3,77	3,89
5	Grupa 5	- cena usługi odprowadzania ścieków	9,10	9,28	9,46
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	7,16	7,53	7,76
6	Grupa 6	- cena usługi odprowadzania ścieków	9,10	9,28	9,46
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	7,16	7,53	7,76
	Grupa 7	- cena usługi odprowadzania ścieków	9,10	9,28	9,46
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	1,60	1,70	1,75
9	Grupa 9	- cena usługi odprowadzania ścieków	9,10	9,28	9,46
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	3,20	3,39	3,49
10	Grupa 10	- cena usługi odprowadzania ścieków	9,14	9,32	9,51
		- stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	3,58	3,77	3,89

Wysokość stawek opłat za przekroczenia warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych ZGK sp. z o.o. w Kańczudze

Podstawa prawna:

- Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028).
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 472).
- Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków Dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (Dz. U. 2019 poz. 1311)
- Obwieszczenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 05 sierpnia 2022 w sprawie wysokości stawek opłaty podwyższonej obowiązujących od dnia 1 stycznia 2023



Tabela wysokość stawek opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych oraz sposoby obliczania opłaty za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do kanalizacji

Nazwa wskaźnika	Jednostka	Najwyższa dopuszczalna wartość	Jednostkowa stawka opłaty za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych ¹		Sposób obliczania opłaty za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do kanalizacji
Grupa I			zł/m³		obliczanie wg wzoru
Temperatura	°C	35,00	C _{t1}	0,75	O _{pt} =(T _a -T _d)*V*C _{t1}
			C _{t2}	1,52	O _{pt} =(T _a -T _d)*V*C _{t2}
H - odczyn	Jednostka odczynu w stopniach	≥ 6,5 ÷ ≤ 9,5	C _{pH1}	1,52	O _{po} =V* C _{pH1}
			C _{pH2}	3,80	O _{po} =V* C _{pH2}
			C _{pH3}	7,59	O _{po} =V* C _{pH3}
			C _{pH4}	14,70	O _{po} =V* C _{pH4}
Grupa II		Sd	Cj – zł/kg		obliczanie wg wzoru
Zawiesina ogólna	g/m ³ (mg/l)	500	5,62		O _{pw} = $\frac{(S_a - S_d)}{1000} * V * C_j$
BZT 5		400	30,32		
ChZT		600	18,22		
Azot ogólny		100	30,32		
Azot amonowy		80	30,32		
Chlorki		700	5,62		
Fosfor ogólny		15	30,32		

¹ Jednostkowa stawka opłaty – równa wysokości jednostkowej stawki kary obowiązującej w momencie przekroczenia, wskazanej w aktualnym na dany moment obwieszczeniu właściwego ministra w sprawie wysokości opłat podwyższonych za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi.

Metodyka naliczania opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.

Przekroczenia dopuszczalnego stanu ścieków (Grupa I)

1) Wysokość opłaty za przekroczenie dopuszczalnej temperatury wprowadzanych ścieków ustala się:

a) za ścieki, których temperatura przekracza dopuszczalną wielkość o mniej niż 5 °C, według wzoru:

$$\text{Opt} = (T_a - T_d) \times V \times \text{Ct1}$$

b) za ścieki, których temperatura przekracza dopuszczalną wielkość o 5 °C i więcej, według wzoru:

$$\text{Opt} = (T_a - T_d) \times V \times \text{Ct2}$$

Objaśnienia symboli:

Opt - opłata za przekroczenie dopuszczalnej temperatury (w zł)

($T_a - T_d$) - ilość stopni przekroczenia dopuszczalnej temperatury

T_a - temperatura ścieków stwierdzona podczas kontroli (w °C)

T_d - temperatura ścieków - dopuszczalna (w °C)

V - ilość odprowadzonych ścieków w okresie obliczeniowym (w m³)

Ct1 - jednostkowa stawka opłaty za przekroczenie dopuszczalnej wartości temperatury o mniej niż 5°C za każdy stopień przekroczenia (w zł/m³), zgodnie z przedstawioną w pkt 1.4.4. tabelą

Ct2 - jednostkowa stawka opłaty za przekroczenie dopuszczalnej wartości temperatury o 5°C i więcej za każdy stopień przekroczenia (w zł/m³) zgodnie z przedstawioną w pkt 1.4.4. tabelą.

2) Wysokość opłaty za przekroczenie dopuszczalnego odczynu wprowadzonych ścieków.

a) za ścieki, których pH jest wyższe od górnej lub niższe od dolnej wartości dopuszczalnej o mniej niż 0,5 jednostki pH, według wzoru:

$$Opo = V \times CpH1$$

b) za ścieki, których pH jest wyższe od górnej lub niższe od dolnej wartości dopuszczalnej o 0,5 do 1,5 jednostki pH, według wzoru:

$$Opo = V \times CpH2$$

c) za ścieki, których pH jest wyższe od górnej lub niższe od dolnej wartości dopuszczalnej o więcej niż 1,5 do 2,5 jednostki pH, według wzoru:

$$Opo = V \times CpH3$$

d) za ścieki, których pH jest wyższe od górnej lub niższe od dolnej wartości dopuszczalnej o więcej niż 2,5 jednostki pH, według wzoru:

$$Opo = V \times CpH4$$

Objaśnienia symboli:

Opo - opłata za przekroczenie dopuszczalnego odczynu (w zł)

V - ilość odprowadzonych ścieków w okresie obliczeniowym (w m³),

x - znak mnożenia

CpH1 - jednostkowa stawka opłaty za ścieki, których pH jest wyższe od górnej albo niższe od dolnej wartości dopuszczalnej o mniej niż 0,5 pH (w zł/m³), zgodnie z przedstawioną w pkt 1.4.4. tabelą

CpH2 - jednostkowa stawka opłaty za ścieki, których pH jest wyższe od górnej albo niższe od dolnej wartości dopuszczalnej o 0,5 pH do 1,5 pH (w zł/m³), zgodnie z przedstawioną w pkt 1.4.4. tabelą

CpH3 - jednostkowa stawka opłaty za ścieki, których pH jest wyższe od górnej albo niższe od dolnej wartości dopuszczalnej o więcej niż 1,5 pH do 2,5 pH (w zł/m³), zgodnie z przedstawioną w pkt 1.4.4. tabelą

CpH4 - jednostkowa stawka opłaty za ścieki, których pH jest wyższe od górnej albo niższe od dolnej wartości dopuszczalnej o więcej niż 2,5 pH (w zł/m³), zgodnie z przedstawioną w pkt 1.4.4. tabelą

Za przekroczenie dopuszczalnych wartości równocześnie w obu wskaźnikach z Grupy I opłata obliczana będzie, jako suma opłat dla tych wskaźników.

Przekroczenia dopuszczalnego stanu ścieków (Grupa II)

Wysokość opłaty za przekroczenie dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń we wprowadzanych ściekach ustala się według wzoru:

$$O_{pw} = \frac{(S_a - S_d)}{1000} * V * C_j$$

Objaśnienia symboli:

O_{pw} - opłata za przekroczenie dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń (w zł)

S_a - wielkość stężenia określona na podstawie analizy (w g/m³)

S_d - wielkość stężenia dopuszczalnego (w g/m³)

V - ilość odprowadzonych ścieków w okresie obliczeniowym (w m³)

X - znak mnożenia

C_j - jednostkowa stawka opłaty za 1kg substancji, w tym substancji wyrażonej, jako wskaźnik (w zł/kg), zgodnie z przedstawioną w pkt 1.4.4 tabelą

Za równoczesne przekroczenie dopuszczalnych wartości kilku wskaźników z grupy II opłata obliczana będzie tylko dla wskaźnika, który pociąga za sobą najwyższą opłatę.

Do stawek opłat dolicza się podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zasady naliczania opłat za przekroczenie dopuszczalnych wskaźników zanieczyszczeń we wprowadzanych ściekach przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.

- Podstawą stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń w ściekach wprowadzonych do urządzeń kanalizacyjnych są wyniki analiz fizyko-chemicznych ścieków pochodzących z obiektów Odbiorcy usług (Dostawcy ścieków) pobranych przed lub w miejscu włączenia do urządzeń kanalizacyjnych lub w innym punkcie wskazanym w umowie, w czasie kontroli ścieków przemysłowych, (Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków Dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (Dz. U. 2019 poz. 1311))
1.). O wynikach badań pobranych próbek Przedsiębiorstwo poinformuje Odbiorcę usług w terminie 21 dni od daty ich pobrania.
 2. Przebieg czynności kontrolnych
 - a) przedstawiciele Przedsiębiorstwa po przybyciu na teren nieruchomości Odbiorcy usług, z której są odprowadzane ścieki do urządzeń kanalizacyjnych powiadamiają Kierownictwo zakładu lub przedstawiciela Odbiorcy usług o zamiarze przeprowadzenia poboru prób ścieków do analizy.
 - b) po powiadomieniu, osoby kontrolujące przystępują do czynności kontrolnych polegających na:
 - przejściu do miejsca poboru próbek,
 - poborze prób ścieków w obecności przedstawiciela Odbiorcy usług (Dostawcy ścieków),
 - w protokole powinien znaleźć się zapis określający miejsce poboru prób,
 - protokół powinien być podpisany przez przedstawicieli obu stron, odmowa złożenia podpisu w protokole poboru prób przez przedstawiciela Odbiorcy usług jest jednoznaczna z potwierdzeniem dokonania poboru prób.
 - c) Wykonanie analizy fizykochemicznej pobranych ścieków przez akredytowane laboratorium.
 3. W przypadku stwierdzenia przez Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Kańczudze naruszenia przez Odbiorcę warunków wprowadzania ścieków do urządzeń

kanalizacyjnych, ZGK sp. z o.o. w Kańczudze będzie naliczać opłatę za przekroczenie tych warunków.

Koszty badań ścieków w przypadku stwierdzenia przekroczeń obciążają Odbiorcę usług (Dostawcę ścieków).

Odbiorca usług (Dostawca ścieków) uiszcza opłaty dodatkowe za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych, naliczane po upływie każdego okresu rozliczeniowego w sposób opisany w punkcie „*Metodyka naliczania opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych*” powiększone o należny podatek VAT, na podstawie wystawionej faktury.

4. Opłaty dodatkowe za przekroczenie dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń we wprowadzanych ściekach są naliczane od dnia poboru próbek ścieków do analizy, w którym stwierdzono przekroczenia do dnia ustania przekroczeń.
5. Za dzień ustania przekroczenia przyjmuje się dzień wpływu do siedziby Przedsiębiorstwa pisemnego wniosku Odbiorcy usług (Dostawcy ścieków) o przeprowadzenie ponownej kontroli (rekontroli) w związku z ustaniem przekroczeń warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych, jeżeli kontrola przeprowadzona w związku z tym potwierdzi ustanie przekroczeń.
6. Odbiorcy usług (Dostawcy ścieków) przysługuje prawo do ponownej kontroli (rekontroli), jakości ścieków w przypadku, gdy podjął on udokumentowane działania na rzecz poprawy, jakości ścieków, przy czym o fakcie podjęcia tych działań i ustaniu przekroczeń potwierdzonych wynikami powiadomił Przedsiębiorstwo w formie pisemnej, zlecając jej tym samym przeprowadzenie kontroli.
7. Przedsiębiorstwo ma prawo dochodzić odszkodowania za wprowadzanie ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych niezgodnie z postanowieniami zawartych umów lub przepisami prawa.

1.5 Warunki rozliczeń, z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe

Rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków prowadzone są zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia ministra środowiska a także zgodnie z regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków uchwalonego przez Radę Miejską w Kańczudze uchwałą nr II/12/2018 z dnia 03 grudnia 2018 roku.

- Należności za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków ustala się jako iloczyn taryfowych cen i stawek oraz odpowiadających im ilości świadczonych usług.
- Ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazań wodomierza głównego. Ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie urządzenia pomiarowego.
- W przypadku braku urządzenia pomiarowego ilość odprowadzanych ścieków ustala się na podstawie umowy, jako równą ilości wody pobranej lub ustalonej w umowie
- W rozliczeniach ilości odprowadzonych ścieków ilość bezpowrotnie zużytej wody uwzględnia się wyłącznie w przypadkach, gdy wielkość jej zużycia na ten cel ustalona jest na podstawie dodatkowego wodomierza zainstalowanego na koszt odbiorcy usług.
- W przypadku braku wodomierza głównego ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się w oparciu o przeciętne normy zużycia wody określone odrębnymi przepisami prawa a ilość ścieków, jako równą ilości wody wynikającej z normy.
- W przypadku świadczenia przez Przedsiębiorstwo wyłącznie usługi odprowadzania ścieków, gdy brak jest urządzenia pomiarowego ilość ścieków ustala się zgodnie z przepisami dotyczącymi przeciętnych norm zużycia wody, a w przypadku braku odniesienia w tych normach, jako równą ilości ścieków określonej w umowie.
- W przypadku odprowadzania ścieków przemysłowych przekraczających dopuszczalne wskaźniki zanieczyszczeń określone w taryfie, Odbiorca usług (Dostawca ścieków) poza opłatą za odprowadzone ścieki uiszcza opłatę dodatkową za oczyszczanie ścieków przemysłowych przekraczających warunki wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych.



- W przypadku nieprawidłowego działania wodomierza głównego ilość pobranej wody ustala się na podstawie średniego zużycia wody w okresie 3 m-cy przed stwierdzeniem niesprawności działania wodomierza, a gdy nie jest to możliwe na podstawie średniego zużycia wody w analogicznym okresie roku ubiegłego lub iloczynu średniomiesięcznego zużycia wody w roku ubiegłym i liczby miesięcy nieprawidłowego działania wodomierza.
- Przedsiębiorstwo na pisemny wniosek odbiorcy usług występuje o sprawdzenie prawidłowości wskazań wodomierza głównego. W przypadku, gdy sprawdzenie prawidłowości działania wodomierza nie potwierdzi zgłoszonych przez odbiorcę usług zastrzeżeń, pokrywa on koszty sprawdzenia.
- Należności wynikające z opłaty abonamentowej regulowane są niezależnie od tego, czy odbiorca usług pobierał wodę lub odprowadzał ścieki w okresie rozliczeniowym.
- Odbiorca usług dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki na warunkach i w terminach określonych w umowie i fakturze VAT.

Pozostałe szczegółowe zasady rozliczeń precyzuje Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na terenie Miasta i Gminy Kańczuga.

1.6. Warunki stosowania cen i stawek opłat.

1.6.1. Zakres świadczonych usług dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług

Przedsiębiorstwo prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków. Zobowiązana jest do zapewnienia ciągłości dostaw odpowiedniej jakości i ilości wody oraz niezawodnego odprowadzania ścieków, mając na uwadze ochronę interesów odbiorców usług oraz wymagań z zakresu ochrony środowiska, a także optymalizację kosztów.

Przedsiębiorstwo ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także ma obowiązek zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków. Dostarczanie wody i/lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę i/lub odprowadzanie ścieków zawartej pomiędzy Przedsiębiorstwem a

odbiorcą usług. Zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, dokonywane jest dla wszystkich odbiorców usług w oparciu o takie same zasady techniczne i technologiczne.

W ramach prowadzonej działalności dostawy wody Przedsiębiorstwo zapewnia Odbiorcom możliwość korzystania z zastępczego punktu poboru wody zlokalizowanego na terenie przedsiębiorstwa w Kańczudze przy ulicy św. Barbary 18 w godzinach od 7 do 15

Zgodnie z Art. 8 ust.2 ustawy przedsiębiorstwo zapewnia Odbiorcom usług zastępczy punkt poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Obsługa poboru wody z zastępczego punktu jest prowadzona przez pracowników przedsiębiorstwa po uprzednim zgłoszeniu tego faktu.

Zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków prowadzone jest przez ZGK Sp. z o.o. w Kańczudze w zakresie:

- poboru, uzdatniania i rozprowadzania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi,
- odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych na oczyszczalni w Krzczowicach.

ZGK Sp. z o.o. w Kańczudze zobowiązana jest do zapewnienia zdolności posiadanych urządzeń do realizacji usług:

- ciągłej dostawy wody w wymaganej ilości, o jakości wymaganej, i pod odpowiednim ciśnieniem,
- niezawodnego, w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, odprowadzania ścieków komunalnych w celu ich oczyszczenia na oczyszczalni w Krzczowicach.

Obowiązek ten Spółka wypełnia w trybie bieżącej eksploatacji posiadanych urządzeń, planowania i realizacji ich odnowy i modernizacji, oraz zapewnienia fachowego nadzoru nad budową nowych urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie Miasta i Gminy Kańczuga.

1.6.2. Standardy jakościowe odbiorców usług

Określone w taryfie ceny i stawki opłat stosuje się przy zachowaniu standardów jakościowych obsługi Odbiorców, które wynikają z obowiązujących przepisów prawnych. W zakresie jakości świadczonych usług przedsiębiorstwo realizuje zadania określone w:

- regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującym na terenie Miasta i Gminy Kańczuga,
- umowach z poszczególnymi odbiorcami usług wodociągowych i/lub kanalizacyjnych,
- przepisach prawnych dotyczących ochrony środowiska, w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych oraz ustalających wymagania dotyczące jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, w tym wymagań bakteriologicznych, fizykochemicznych i organoleptycznych.

Przedsiębiorstwo zapewnia całodobową obsługę w zakresie prawidłowego funkcjonowania urządzeń wodno-kanalizacyjnych, zgodnie z postanowieniami Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.