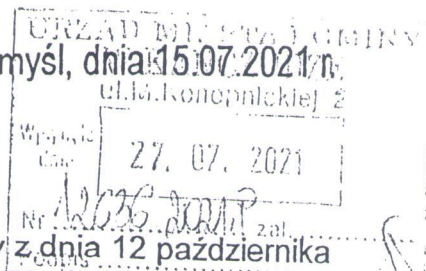


SKO.4170.24.2021

Przemyśl, dnia 15.07.2021 r.

POSTANOWIENIE



Działając na podstawie art.1 ust.1, art.2, art.17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U.2018.570 t.j.) i art.134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j.), po rozpatrzeniu odwołań P. J. K. [redacted] P. A. A. zam. [redacted] P. A. A. [redacted] P. K. P. [redacted] P. F. C. [redacted] P. K. I. [redacted] P. Z. G. [redacted] P. J. M. [redacted] i innych, podpisanych pod odwołaniem, których dane osobowe są nieczytelne, od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga z dnia 29.01.2021 r.; znak RGN.6220.1.4.2020.KR, w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz określić istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie dróg gminnych publicznych nr G1107 40R Pantalowice - Siedlecza i Nr G110789H Pantalowice - Rondo miejscowości Pantalowice w gminie Kańczuga wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu w składzie:

Przewodniczący:	Jan Kalita
Członek /spr./	Mieczysław Pawliszak
Członek:	Małgorzata Bodziak

na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2021 r. postanowiło :

STWIERDZIĆ
uchybienie terminu do wniesienia odwołania

UZASADNIENIE

Decyzją znak RGN.6220.1.4.2020.KR z dnia 29.01.2021 r., Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga działając na podstawie art.71 ust.1 i 2 pkt. 2. art.75 ust.1 pkt. 4. art. 84 ust.1 i 1a, art.85 ust.1. ust.2 i ust. 3 ustawy i dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020. poz. 283 ze zm.); §3 ust.1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 września 2019 r. r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 poz. 1839); art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: Miasto i Gmina Kańczuga, ul. M. Konopnickiej 2. 37 - 220 Kańczuga z dnia 15.12.2020 r. w imieniu którego występował Pełnomocnik: Pani P. P. [redacted], 37-220

Kańczuga o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa dróg gminnych publicznych nr G110740R Pantalowice - Siedlecza i Nr G110789R Pantalowice - Rondo miejscowości Pantalowice w gminie Kańczuga wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej”, postanowił:

I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

II. Określić istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie dróg gminnych publicznych nr G110740R Pantalowice - Siedlecza i Nr G110789R Pantalowice - Rondo miejscowości Pantalowice w gminie Kańczuga wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej, tj.:

1. Wycinkę drzew i krzewów należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. po/a okresem 1 marca - 15 października. W przypadku zaistnienia konieczności dokonania wycinki drzew i krzewów w ww. okresie lęgowym, możliwe jest wykonanie prac jedynie w przypadku potwierdzenia przez ornitologa (obserwacje te powinny się odbyć w okresie 1-3 dni przed terminem planowanej wycinki), że dany krzew lub drzewo nie jest wykorzystywane przez ptaki jako miejsce gniazdowania, jak również że wycinka nie będzie stanowiła zagrożenia dla innych gniazdujących w sąsiedztwie ptaków.

2. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w zasięgu rzutu pionowego koron drzewy nieprzeznaczonych do wycinki i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu, należy wykonywać w sposób jak najmniej im szkodzący, tj. w szczególności:

- pnie drzew zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi na czas przebudowy np. poprzez ich owinięcie matami wiklinowymi lub słomianymi, a następnie ich oszalowanie deskami do wysokości 1.5-2.0 m (w zależności od wysokości drzewa);

- wykopy wykonywane w strefie korzeniowej drzew (co najmniej w zasięgu okapu korony) przeprowadzać ręcznie lub niewielkimi koparkami;

- przycinanie korzeni należy prowadzić ostrymi, zdezynfekowanymi narzędziami tnącymi, niedopuszczalne jest rwanie i miażdżenie systemów korzeniowych; nie należy uszkadzać korzeni szkieletowych (odpowiedzialnych za statykę drzewa); nie należy zabezpieczać ran po cięciach żadnymi preparatami;

- nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0.2 m ponad pierwotny poziom terenu i krzewów powyżej wysokości 0.1 m ponad pierwotny poziom terenu.

3. Prace ziemne związane z budową, przebudową oraz umocnieniem rowów i cieku należy wykonać poza okresem rozrodu płazów, tj. poza okresem 1 marca - 30 czerwca.

Powyższe rozstrzygnięcie podyktowane zostało następującymi ustaleniami. Na wniosek Miasta i Gminy Kańczuga, w imieniu którego występował Pełnomocnik zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie dróg gminnych publicznych nr G110740R Pantalowice - Siedlecza i Nr G110789R Pantalowice - Rondo miejscowości Pantalowice w gminie Kańczuga wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej.

Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z wymaganymi załącznikami zgodnie z art.74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020. poz. 283 ze zm.).

Zgodnie z art.75 ust.1 pkt. 4 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020, poz. 283 ze zm.) stwierdzono, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga. Zamierzenie zostało zaliczone przez inwestora do przedsięwzięć wymienionych §3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10

września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839). Tym samym przedsięwzięcie zakwalifikowano do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie art.59 ust.1 pkt. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, których realizacja zgodnie z art.71 ust.2 pkt. 2 wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obszar planowanej inwestycji nie posiada aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na podstawie art.64 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Dz. U. z 2020. poz. 283 ze zm.) Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga w dniu 17.12.2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zarząd Zlewni w Krośnie i Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego w Przeworsku o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, o określenie ewentualnego zakresu raportu.

Opinią z 04.01.2021 r. (data wpływu do urzędu 11.01.2021 r.) znak PSNZ.9020.5.3.2021 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przeworsku, wyraził stanowisko, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Opinią z dnia 04.01.2021 r. (data wpływu do urzędu 11.01.2021.r.) znak RZ.ZZŚ.I.435.215.2020.AB Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Zarząd Zlewni w Krośnie wyraziło stanowisko, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeb) przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 18.01.2021 r. znak WOOS.4220.15.21.2020.NH.4 wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby oceny oddziaływania na środowisko, wskazując na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków zawartych w opinii. Wskazane w opinii warunki i wymagania zostały uwzględnione w całości w skarżonej decyzji.

O zebraniu całości materiału dowodowego i ponownej możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy składania wniosków i uwag przez wydaniem decyzji organ poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie (z dnia 20.01.2021 r. znak RGN.6220.1.4.2020.KR) umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kańczuga, tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy w Kańczudze, przy ul. M. Konopnickiej 2. 37-220 Kańczuga.

W toku prowadzonego postępowania nie wpłynęły od stron żadne uwagi i wnioski. Z przeprowadzonego postępowania, w tym analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie wynika, że sposób eksploatacji przedsięwzięcia przy zachowaniu metod prowadzenia prac oraz rozwiązań technologicznych określonych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i spełnienie przez Inwestora określonych warunków określonych w skarżonej decyzji, pozwoli na dotrzymanie obowiązujących standardów jakości środowiska, na obszarze oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z powyższym Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga wydał decyzję o sentencji jak na wstępie.

Od wydanej decyzji odwołanie, jednakowej treści, wnieśli P. J., K., P., A., A., A., K., P., F., C., Pani K., Z., G., J., S., J., M., inni, których dane osobowe są nieczytelne. Skarżący wydanej decyzji zarzucają naruszenie przepisów prawa procesowego:

- art.7 kpa w zw. z art.10 kpa poprzez niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia stronom postępowania możliwości czynnego udziału w każdym stadium

postępowania, w konsekwencji czego skarżąca została pozbawiona możliwości obrony swoich praw z uwagi na wadliwość czynności podejmowanych przez organ I instancji, a co za tym idzie nie mogła ona brać i nie brała udziału w istotnej części postępowania;

- art.8 kpa w zw. z art. 9 kpa poprzez ich niezastosowanie polegające na braku należytego i wyczerpującego poinformowania stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego,

- art.112 kpa poprzez umieszczenie błędnego pouczenia w przedmiotowej decyzji co do prawa odwołania w przypadku publicznego obwieszczenia decyzji oraz udostępnienia pisma w Biuletynie Informacji Publicznej, a co za tym idzie wprowadzeniem w błąd skarżącej co do terminu do prawa wniesienia odwołania od decyzji.

W oparciu o powyższe zarzuty, wnoszą o:

- Uchylenie zaskarżonej decyzji w całości;

- Ewentualnie uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpoznania;

- Zasądzenie od organu I instancji na rzecz skarżącej zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadnienie odwołania zawiera rozwinięcie zarzutów sformułowanych w petitum.

Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga przekazał odwołanie do SKO w Przemyśle informując, że nie znalazł podstaw do zmiany swego stanowiska.

Po rozpoznaniu odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozstrzyga co następuje:

Strony wniosły odwołania z uchybieniem terminu wskazanego w pouczeniu wydanej decyzji. Bezpodstawnie kontestują rozwiązania proceduralne określone w art.49 Kodeksu postępowania administracyjnego w nawiązaniu do art.74. ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Problematykę będącą przedmiotem niniejszego postępowania regulują przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020, poz. 283 ze zm.), zaś kwestie proceduralne rozstrzyga ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j.).

Zgodnie z naczelną zasadą procesu administracyjnego (art.6 kpa) organy administracji działają na podstawie przepisów obowiązującego prawa. Działanie na podstawie prawa w postępowaniu administracyjnym obejmuje dwa zasadnicze elementy a mianowicie ustalenie przez organ administracji zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy.

Dokonując kontroli instancyjnej należy mieć na względzie fakt, że działania organów administracji publicznej uprawnionych do prowadzenia postępowania i podejmowania orzeczeń, podporządkowane są przede wszystkim zasadzie praworządności zawartej w art.6 kpa i w art.7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wymaga ona bezwzględnej zgodności z prawem każdej czynności procesowej, w tym - podejmowanej przez organ administracji publicznej w ramach przyznanych kompetencji - czynności orzeczniczej. Dla realizacji zasadniczego celu postępowania administracyjnego jakim jest rozstrzygnięcie sprawy, pierwszorzędne znaczenie ma ustalenie obowiązującej normy prawa, odpowiedniej dla rozstrzygnięcia danej sprawy.

W badanej sprawie doręczenie uważa się za dokonane w dniu 29.01.2021 r. i od tej daty biegnie termin do złożenia odwołania od decyzji, który w niniejszej sprawie upłynął dnia 12

lutego 2021 r. (upływ ustawowego terminu 14 dni), termin ten przesunął się na dzień 26.02.2021 r., ze względu na publikację na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kańczuga, tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy w Kańczudze, ul. M. Konopnickiej 2, 37-220 Kańczuga, na tablicy ogłoszeń w miejscowości Pantalowice. Ogłoszona decyzja miała prawidłowe pouczenie. Badanie akt sprawy wykazało, że:

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających znak RGN. 6220.1.4.2020. KR nastąpiło dnia 17.12.2020 r.

- obwieszczenie przed wydaniem decyzji o umożliwieniu stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zebranych dokumentach i materiałach sprawy przed wydaniem decyzji nastąpiło zawiadomieniem znak RGN 6220.1.4.2020. KR z dnia 20.01.2021 r.

Odwołania zostały złożone dnia 24 czerwca 2021 r., i dniach następnych.

Nie do przyjęcia są argumenty że w wyżej wskazanym okresie ze względu na panującą epidemię koronawirusa SARS -Cov-2 ogólny dostęp petentów do urzędów w tym do Urzędu Gminy Kańczuga był w znacznym stopniu ograniczony. Powyższy stan faktyczny uniemożliwił stronom niniejszego postępowania na zapoznanie się z treścią przedmiotowej decyzji, bowiem sporządzenie kopii decyzji o która wystąpiły Strony w dniu 11.06.2021 r. przysługiwało również stronom po zakończeniu postępowania. W przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego nie określono granic czasowych po których uprawnienie to wygasa, dlatego też Organ przesłał żadaną kopię decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Udostępnienie kopii decyzji nie może być przesłanką stwierdzoną przez stronę skarżącą, że dopiero została jej doręczona decyzja. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzone było poprzez zawiadamianie stron w formie obwieszczenia. W takim przypadku zawiadomienie stron o wydaniu decyzji uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Organ który wydał decyzję może wówczas uznać, że decyzja została doręczona. Zarzut, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach powinna zostać stronom postępowania doręczona w sposób indywidualny jest bezpodstawny.

Na organie odwoławczym ciąży obowiązek wydania postanowienia o stwierdzeniu uchybienia terminu do wniesienia odwołania w każdym przypadku, gdy takie uchybienie miało miejsce. Uchybienie terminu do wniesienia odwołania musi być jednoznaczne i mieć pełne oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym sprawy. Warunkiem wydania rozważanego postanowienia jest w pierwszej kolejności bezsporne ustalenie daty, w której organ skutecznie doręczył stronie decyzję wydaną w toku postępowania pierwszej instancji, bowiem bieg terminu do wniesienia odwołania rozpoczyna się dopiero wtedy, gdy doręczenie było prawidłowe. Zatem organ winien dysponować niebudzącym wątpliwości dokumentem zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji przez adresata lub inną osobę, gdy doręczenie decyzji nastąpiło na podstawie art.49 k.p.a. Wniesienie odwołania po terminie jest bezskuteczne, zatem organ odwoławczy w fazie wstępnej, przed przystąpieniem do merytorycznej oceny zasadności wniesionego środka zaskarżenia, musi sprawdzić, czy został on wniesiony w wymaganym przez prawo terminie. Warto dodać, że po upływie terminu do wniesienia odwołania, gdy odwołanie nie zostało złożone bądź złożone zostało po terminie, decyzja I instancji uzyskuje przymiot ostateczności.

Organ w formie postanowienia orzeka o niedopuszczalności odwołania albo o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania, co wynika z treści art. 134 k.p.a.

Na postanowienia te zatem nie służy zażalenie, jednak można je zaskarżyć do wojewódzkiego sądu administracyjnego (art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Postanowienie o uchybieniu terminowi do wniesienia odwołania organ odwoławczy może wydać dopiero po ostatecznym rozpatrzeniu prośby o przywrócenie terminu , oczywiście o ile taka prośba została złożona przed wydaniem takiego postanowienia.

W orzecznictwie podnosi się, że uchybienie terminowi jest okolicznością obiektywną i w razie jej stwierdzenia organ odwoławczy nie ma innej możliwości niż wydanie przewidzianego w art. 134 k.p.a. postanowienia o uchybieniu terminowi .
Stwierdzenie uchybienia terminowi do wniesienia odwołania nie zależy od uznania organu odwoławczego. Potwierdza to stosowne orzecznictwo sądów : II SA/Łd 197/17, Warunek stwierdzenia uchybienia terminu do wniesienia odwołania od decyzji administracyjnej. - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi LEX nr 2313700 - wyrok z dnia 22 czerwca 2017 r.

Z unormowania art. 134 k.p.a., w którym ustawodawca posłużył się kategorią "stwierdza" wynika, że na organie odwoławczym ciąży obowiązek wydania postanowienia o stwierdzeniu uchybienia terminu do wniesienia odwołania w każdym przypadku, gdy takie uchybienie miało miejsce. Uchybienie terminu do wniesienia odwołania musi być jednoznaczne i mieć pełne oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym sprawy. Warunkiem wydania rozważanego postanowienia jest w pierwszej kolejności bezsporne ustalenie daty, w której organ skutecznie doręczył stronie decyzję wydaną w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, bowiem bieg terminu do wniesienia odwołania rozpoczyna się dopiero wtedy, gdy doręczenie było prawidłowe. .

Przekroczenie ustawowego terminu do wniesienia środka zaskarżenia, skutkuje stwierdzeniem uchybienia terminu do wniesienia odwołania, na podstawie art.134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

**Z tych względów postanowiono jak w sentencji.
Postanowienie niniejsze jest ostateczne.**

POUCZENIE

Stronom przysługuje prawo zaskarżenia postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od jej otrzymania. Skargę składa się w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu, 37-700 Przemyśl, ul. Borelowskiego 1.

Jednocześnie Kolegium zawiadamia, iż w myśl art. 299 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2019.2325 t.j.), jeżeli strona nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy mającego miejsce zamieszkania lub siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wraz z wniesieniem skargi ustanowić pełnomocnika do doręczeń mającego miejsce zamieszkania lub siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu administracyjnym określonym w art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2019.2325 t.j.). Skarga podlega opłacie sądowej na zasadach określonych w Dziale V wyżej powołanej ustawy w wysokości określonej przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r.. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Stronie zgodnie z art.243 §1 może być przyznane na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania prawo do pomocy tj. w myśl art.244 § 1 cyt. wyżej ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi: zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego

lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemysłu z siedzibą w Przemysłu informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych - RODO (DZ. U. UE. L. z 2016r. Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.przemysl.sko.gov.pl/index.php> w zakładce ochrona danych osobowych.

Przewodniczący:

Członek:

Członek:

Otrzymują :

1. P. J. K. [redacted]
2. P. A. A. [redacted]
3. P. A. A. [redacted]
4. P. K. P. [redacted]
5. P. F. G. [redacted]
6. P. K. I. [redacted]
7. P. Z. G. [redacted]
8. P. J. Ś. [redacted]
9. P. J. M. [redacted]
10. Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga ul. M. Konopnickiej 2, 37 - 220 Kańczuga,
(w celu zamieszczenia w BiP i na talicy ogłoszeń UMiG oraz w
m. Pantalowice),
11. A.a.