



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 017/ 85 900 50, www.rzeszow.rio.gov.pl

U. Jopel

*Sędziów
RD
KAG*

UJAZD WYKONANY
W KANCELARZY
UL. M. KONOPNICKIEJ 2

Walność
dnio 27. 02. 2020

Nr 791
Podpis

Uchwała Nr VII/799/2020
z dnia 25 lutego 2020 r.
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w sprawie zgodności z prawem uchwały Nr XV/175/2020 **Rady Miejskiej w Kańczudze** z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr III/14/2014 Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta i Gminy Kańczuga - działając na podstawie art.11 ust.1 pkt 4 i art.18a ust.3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.)

stwierdza nieważność § 1 ust.2 w części dotyczącej dodanego ustępu 7 i 8 uchwały Nr XV/175/2020 **Rady Miejskiej w Kańczudze** z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr III/14/2014 Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta i Gminy Kańczuga.

Uzasadnienie

W dniu 30 stycznia 2020 r. Rada Miejska w Kańczudze podjęła uchwałę Nr XV/175/2020 zmieniającą warunki i tryb finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta i Gminy Kańczuga. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 7 lutego 2020 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej badając przedmiotową uchwałę w trybie nadzoru stwierdziło co następuje:

W § 1 ust. 2 badanej uchwały Rada Miejska w Kańczudze postanowiła uzupełnić zapisy uchwały z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta i Gminy Kańczuga w zakresie zasad rozliczania udzielonej dotacji. W dotychczasowej regulacji przewidziano możliwość wprowadzenia do umowy „postanowień dopuszczających dokonanie przez beneficjenta przesunięć pomiędzy pozycjami kosztorysu” (§ 4 ust.5 uchwały nr III/14/2014). Również postanowienia umowy dotacji, której wzór stanowi załącznik do uchwały nr III/14/2014 uwzględniają możliwość „przesunięć pomiędzy pozycjami kosztorysu” (§ 7 ust. 3 umowy). W badanej uchwale z dnia 30 stycznia 2020 r. w dodanym do dotychczasowego § 4 ust. 6 ponownie dopuszczono „dokonywanie przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidzianych kosztów, w wielkościach i na zasadach określonych w Regulaminie konkursu/ogłoszeniu o konkursie/dokumentacji konkursowej”. Z kolei nowy ustęp 7 dodany omawianą uchwałą przewiduje, że jeżeli wykazana w sprawozdaniu

z realizacji zadania publicznego suma wydatków w danej kategorii kosztów nie jest równa sumie kosztów określonej w umowie to uznaje się ją za zgodną z umową jeżeli nie nastąpiło zwiększenie lub zmniejszenie tej sumy wydatków o więcej niż 25% pod warunkiem że całkowita wartość zadania oraz procentowy udział wkładu własnego Zleceniobiorcy zostanie zachowany na poziomie nie mniejszym niż określony w umowie oraz zadanie zostanie zrealizowane w całości. Jeżeli wskazane wyżej odchylenie przekroczy wartość 25% wymagana jest zgoda Zleceniodawcy.

Kolegium Izby zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (tj. Dz.U z 2019 r. poz.1468 z późn.zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego w zakresie sportu, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć. W myśl art. 28 ust.1 cytowanej ustawy klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, niedziałający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869) w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku.

Przepis art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj.Dz.U z 2019 r. poz.869) reguluje zasady udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu podmioty te mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań. Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy. Umowa powinna określać:

- 1) szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana i termin jego wykonania;
- 2) wysokość dotacji udzielanej podmiotowi wykonującemu zadanie i tryb płatności;
- 3) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 4) tryb kontroli wykonywania zadania;
- 5) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji;
- 6) termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, nie dłuższy niż terminy zwrotu dotacji określone w niniejszym dziale.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
 - 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości
- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. W przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, o których mowa w ust. 1, jest krótszy niż rok budżetowy, podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.
- Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

W myśl z kolei art. 251 ust. 1 cytowanej ustawy dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. W przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, o których mowa w ust. 1, jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.

Z powołanych przepisów wynika, że dotacje dla klubów sportowych udzielane są na zasadach określonych w uchwale organu stanowiącego i na podstawie umowy, która powinna zawierać m.in. termin wykorzystania dotacji, termin jej rozliczenia i termin zwrotu niewykorzystanej dotacji. Przepisy ustawy o finansach publicznych określają terminy zwrotu niewykorzystanej dotacji, dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości w kontekście postanowień umowy dotacji. W świetle powyższego nie jest uprawnionym modyfikowanie postanowień umowy dotacji na etapie rozliczania dotacji. W takiej bowiem sytuacji zachodzi zupełna dowolność w przyznawaniu dotacji w określonej wysokości. Jak przyjmuje się w orzecznictwie sądowym i administracyjnym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, dysponując kompetencją do określenia zasad udzielania dotacji celowej powinien w uchwale określić wysokość dotacji w taki sposób, aby beneficjent nie miał wątpliwości, o jaką wielkość dotacji może się ubiegać (wyrok WSA w Szczecinie z 22 lutego 2012 r. sygn. I SA/Sz 52/12 - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 października 2015 r. SA/Wa3664/15).

W ocenie Kolegium regulacja ustępu 7 i 8 badanej uchwały jest niejasna i budzi wątpliwości interpretacyjne w zakresie uprawnień beneficjenta do zmiany sumy wydatków w rozliczeniu dotacji. Przyjmując nawet, że dopuszczalne zmiany sumy wydatków dotyczą tylko danej kategorii kosztów to wprowadzony w uchwale warunek zachowania całkowitej wartości zadania na poziomie nie mniejszym stwarza przypuszczenie, że w oparciu o tą regulację uchwały beneficjent może przy zachowaniu wkładu własnego na dotychczasowym poziomie zwiększyć sumę wydatków w danej kategorii kosztów co spowoduje zwiększenie wartości zadania i skutkuje zwiększeniem dotacji. Na etapie zaś rozliczania dotacji jak wskazano wyżej przepisy ustawy o sporcie i ustawy o finansach publicznych nie dają upoważnienia do zmiany przyznanej w umowie kwoty dotacji.

Wskazane regulacje uchwały nie są również spójne z zapisem ustępu 6 § 4 uchwały, który również przewiduje możliwość dokonywania przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidzianych kosztów, w wielkościach i na zasadach określonych w Regulaminie konkursu/ogłoszeniu o konkursie/dokumentacji konkursowej, a nie na warunkach wskazanych w badanej uchwale. Nie jest jasne na jakich zatem ostatecznie zasadach będzie możliwa zmiana kosztów zadania w stosunku do zawartej umowy.

W świetle art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Podjęta w przedmiotowej sprawie uchwała Rady Miejskiej w Kańczudze jest aktem prawa powszechnie obowiązującym na terenie gminy. Jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób aby adresat jej przepisów wiedział na jakich warunkach, w jakiej wysokości może otrzymać dotację. Akt prawa miejscowego musi zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego" (por. wyrok WSA z dnia 24 stycznia 2012 r. II SA/Wr 786/11).

W tym stanie sprawy Kolegium uznało, że regulacja uchwały pozostaje w sprzeczności z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 30 dni od doręczenia uchwały.



PREZES
[Signature]
dr Zbigniew K. WÓJCIK